

**ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ-ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ ΣΧΟΛΙΩΝ ΤΩΝ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΝ**  
**ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**  
**ΓΙΑ ΤΟΝ «ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΙΔΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΚΑΣΤΡΑΚΙΟΥ»**

(αποτελεί προσάρτημα του Πρακτικού της Κριτικής Επιτροπής)

Τα μέλη της Κριτικής Επιτροπής του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών για την μελέτη με τίτλο **«ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΙΔΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΚΑΣΤΡΑΚΙΟΥ»**, στα πλαίσια των κλειστών συνεδριάσεων και της αξιολόγησης των υποβληθεισών μελετών, όπως αποτυπώνονται στο σχετικό Πρακτικό, διεξήγαγαν συζητήσεις για την κάθε μία επιμέρους μελέτη και συνέκριναν τις μελέτες μεταξύ τους. Η Κριτική Επιτροπή έλαβε υπόψη για την αξιολόγηση των υποβληθεισών μελετών, τον σκοπό, το αντικείμενο και τα κριτήρια του αγωνοθέτη όπως διατυπώνονται στη διακήρυξη του διαγωνισμού.

**ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Σκοπός του διαγωνισμού είναι η αναζήτηση σχεδιαστικών προτάσεων, για την αξιοποίηση του «Καστρακίου», Δημοτικής Ενότητας Δραπετσώνας, του Δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας, οι οποίες θα συμβάλουν στη **λειτουργική και αισθητική αναβάθμιση του κοινόχρηστου χώρου της περιοχής, ενώ το μελλοντικό έργο, θα καταστήσει το χώρο χαρακτηριστικό στοιχείο σηματοδότησης της πόλης.**

Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η διατύπωση ιδεών για την αξιοποίηση του «Καστρακίου» Δημοτικής Ενότητας Δραπετσώνας του Δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας, από αρχιτεκτονική, πολεοδομική, αισθητική, λειτουργική, τεχνική και περιβαλλοντική άποψη, κατά τρόπο που να ικανοποιούνται οι στόχοι που περιγράφονται παρακάτω.

**ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ**

Για την κρίση της Κριτικής Επιτροπής θα ληφθεί υπ' όψη ο βαθμός προσέγγισης των μελετών στους τεθέντες στόχους και κυρίως ως προς:

1. Την οραματική διάσταση του αρχιτεκτονικού σχεδιασμού του δημόσιου χώρου.
2. Την αναγνωρισιμότητα του προτεινόμενου δημόσιου χώρου, στην οποία περιλαμβάνεται η ανάδειξη των μνημείων και των πολιτισμικών χαρακτηριστικών της περιοχής παρέμβασης.
3. Τη λειτουργικότητα του δημόσιου χώρου για την αποτελεσματική εξυπηρέτηση των προβλεπομένων χρήσεων, της κυκλοφορίας και των πολιτών,
4. Τη βιωσιμότητα του δημόσιου χώρου, στην οποία περιλαμβάνονται ο περιβαλλοντικός χαρακτήρας και η συμβολή στην κλιματική αλλαγή.

5. Την ευκολία υλοποίησης και η γενικότερη οικονομία της κατασκευής και της συντήρησης του έργου, στην οποία περιλαμβάνονται η αντοχή στη χρήση και στο χρόνο.

Η Κριτική Επιτροπή μελετώντας προσεκτικά τη διακήρυξη του διαγωνισμού και λαμβάνοντας υπόψη τη χωροθέτηση της περιοχής μελέτης, εξειδίκευσε περαιτέρω με βάση τα κριτήρια και τους στόχους του αγωνοθέτη του διαγωνισμού, τα αναγκαία και σύμφωνα με τους πιο πάνω στόχους και κριτήρια, πολεοδομικά, αρχιτεκτονικά και τεχνικά στοιχεία για τη σύνθεση του αστικού σχεδιασμού στις προτεινόμενες λύσεις:

- Ομαλή σχέση του υπό διαμόρφωση χώρου με αρχαιολογικό χώρο.
- Ομαλή ένταξη και σχέση με την πόλη.
- Ελκυστικότητα του δημόσιου χώρου ώστε να προκαλεί την ευχάριστη παραμονή στο προτεινόμενο πάρκο.
- Ανάδειξη ιστορικότητας με την ανάδειξη των υπαρχόντων μνημείων.
- Σημεία αναφοράς της ιστορικότητας των όμορων περιοχών είναι ο ιστορικός Σιδηροδρομικός Σταθμός ΟΣΕ Αγίου Διονυσίου, πεζογέφυρα-γέφυρα ρεμπετών, ο αρχαιολογικός χώρος της Ηιετιώνειας, η αρχαία τάφος, η πύλη, τα τείχη και ο λιμενικός ορίζοντας με το Σιλό Σιτηρών και το λιμενοβιομηχανικό τοπίο της πόλης.
- Σύνδεση με την πόλη και τις περιοχές κατοικίας, τις φυγές και την υπάρχουσες συνθέσεις πρασίνου.
- Σύνδεση με τον Σιδηροδρομικό Σταθμό ΟΣΕ Αγίου Διονυσίου και το κάτω-προς το λιμάνι- επίπεδο της περιοχής.
- Όσον αφορά το περιβάλλον, η χρήση ανάλογων φιλικών υλικών, η ενίσχυση υπάρχοντος πρασίνου ως βασικού στοιχείου του τοπίου, η επιλογή του κατάλληλου πρασίνου ώστε να είναι βιώσιμο και με χαμηλό κόστος αποτελεί σημαντικά στοιχεία των συνθέσεων.
- Αποφυγή μεγάλων σκληρών επιφανειών και θερμικών νησίδων λαμβάνοντας υπόψη το υπάρχον πρανές- μορφολογία και ως προς την γεωμορφολογία και ως προς την ιστορία του τόπου.
- Ύπαρξη πρωτοτυπίας και οράματος, συνθετική ικανότητα.
- Συνεκτιμάται τέλος η σε βάθος επεξεργασία των συνθετικών επιλογών - λύσεων και η συνέπεια μιας συνθετικής επιλογής.

**Με βάση τα πιο πάνω η Κριτική Επιτροπή μελέτησε διεξοδικά σε τρεις διαφορετικές αξιολογήσεις τις μελέτες και προέβη στα πιο κάτω σχόλια. Επισημαίνεται ότι η αξιολόγηση των μελετών δεν γίνεται μόνο σε σχέση με την κάλυψη ή όχι των κριτηρίων του διαγωνισμού, αλλά και συγκριτικά μεταξύ τους, καθώς πρόκειται για διαγωνιστική διαδικασία, δηλαδή επιλέγονται οι βέλτιστες αρχιτεκτονικές λύσεις εξ όσων πληρούν το σύνολο ή την πλειοψηφία των κριτηρίων.**

Η Κριτική Επιτροπή θεωρεί τον διαγωνισμό επιτυχή και γόνιμο. Σε αυτόν κατατέθηκε πληθώρα αξιόλογων προτάσεων, εκ των οποίων αρκετές, μπορεί να

μην προτείνονται για βράβευση, καθώς ο αριθμός των βραβείων-εξαγορών είναι πεπερασμένος, αλλά διαθέτουν όπως σημειώνεται σημαντικές ιδέες και εύστοχες αρχιτεκτονικές λύσεις. Σεβόμενη την προσπάθεια όλων ανεξαιρέτως των ομάδων οι οποίες διαγωνίστηκαν, δημοσιεύει και για λόγους διαφάνειας το πλήρες αναλυτικό πρακτικό, το οποίο περιλαμβάνει τον σχολιασμό όλων ανεξαιρέτως των λύσεων, βραβευμένων και μη.

#### ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

A/A	ΚΩΔΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΥ	ΣΧΟΛΙΑ
1	<b>80898988TC</b> 3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dvd & δήλωση αποσφράγισης (2) <b>ΕΞΑΓΟΡΑ</b>	Είναι μία ολοκληρωμένη μελέτη με συνεκτικό λεξιλόγιο. Δεν συνομιλεί επαρκώς με τον αρχαιολογικό χώρο και την πόλη. Ξεχωρίζει την πλατεία από τον υπόλοιπο χώρο. Έχει προβλήματα λόγω υψηλής μνημειακότητας που υποβαθμίζει το γειτονικό μνημείο. Με τις συγκεκριμένες επιλογές δηλαδή το αστικό πάρκο αναδεικνύεται σε μνημείο του εαυτού του. Η λύση διακρίνεται από θελκτικό σχεδιασμό ο οποίος δεν ανταποκρίνεται στις ανάγκες του τόπου. Σύμφωνα με τα κριτήρια του διαγωνισμού, η μελέτη: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Πληροί την οραματική διάσταση του αρχιτεκτονικού σχεδιασμού του δημόσιου χώρου.</li> <li>• Πληροί την αναγνωρισιμότητα του προτεινόμενου δημόσιου χώρου ως προς το σκέλος της έξωθεν αναγνωρισιμότητας αλλά δεν λαμβάνει υπόψη την ανάδειξη των μνημείων και των πολιτισμικών χαρακτηριστικών της περιοχής παρέμβασης,</li> <li>• Δεν πληροί αποτελεσματικά τη λειτουργικότητα του δημόσιου χώρου για την αποτελεσματική εξυπηρέτηση των προβλεπόμενων χρήσεων, της κυκλοφορίας και των πολιτών.</li> <li>• Πληροί εν μέρει τη βιωσιμότητα του δημόσιου χώρου-καθώς η μνημειακότητα τον καθιστά μη φιλικό. Στέκεται ουδέτερα στο ζήτημα του περιβαλλοντικού χαρακτήρα και της συμβολής στην κλιματική αλλαγή.</li> <li>• Αντιμετωπίζει ισορροπημένα την ευκολία υλοποίησης και η γενικότερη οικονομία της κατασκευής και της</li> </ul>

		<p>συντήρησης του έργου, στην οποία περιλαμβάνονται η αντοχή στη χρήση και στο χρόνο.</p> <p><b>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 5 ψήφους.</b>  <b>Μετά την εκ νέου εξέταση και συζήτηση αξιολόγησης των επιλεγμένων μελετών επελέγη στη δεύτερη αξιολόγηση με 5 ψήφους.</b>  <b>Στην τελική αξιολόγηση κατετάγη μετά από ψηφοφορία εκτός των τριών βραβείων σε θέση εξαγοράς.</b></p>
2	<p><b><u>DE23052016</u></b>  3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Η μελέτη διακρίνεται από σχετική αρχιτεκτονική - συνθετική ανωριμότητα. Επιμέρους θετικά στοιχεία αποτελούν το πλούσιο πράσινο, η εύστοχη σύνδεση με τον αρχαιολογικό χώρο και τον Σιδηροδρομικό Σταθμό ΟΣΕ Αγίου Διονυσίου, με δυο εισόδους-εξόδους όπως και η επιτυχής είσοδος-έξοδος από πόλη. Όμως τα επιμέρους στοιχεία δεν συντίθενται σε ένα δυνατό αρχιτεκτονικό σύνολο αστικού χώρου.</p> <p><b>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 3 ψήφους.</b>  <b>Μετά την εκ νέου εξέταση και συζήτηση αξιολόγησης των επιλεγμένων μελετών, στη δεύτερη αξιολόγηση δεν έλαβε καμία ψήφο.</b></p>
3	<p><b><u>28012013AL</u></b>  3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Είναι μία μελέτη χαμηλών τόνων. Στα θετικά στοιχεία της λύσης εμφανίζεται αρχική συνέπεια στις επιλογές, επεξεργασία λεπτομερειών, ρεαλισμός της αρχιτεκτονικής πρότασης ως προς τις δυνατότητες υλοποίησης. Δεν διακρίνεται από οραματικότητα ούτε από πρωτοτυπία διαμορφώνοντας έναν συμβατικό δημόσιο χώρο.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
4	<p><b><u>DK56913891</u></b>  3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Η μελέτη επιλέγει μία γεωμετρική σκληρή σύλληψη. Είναι επεξεργασμένη. Στα αρνητικά της λύσης εντοπίζεται ο περιορισμός των υπαίθριων χώρων όπως και ο αποκλεισμός από τον αρχαιολογικό χώρο. Κατά συνέπεια</p>

		<p>δεν πληροί σημαντικά κριτήρια του διαγωνισμού.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
5	<p><b><u>B11225A216</u></b> 3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dvd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Η μελέτη παρουσιάζει ενδιαφέρουσα κατανομή λειτουργικών ενοτήτων, συνοχή στην βασική ιδέα, αρχιτεκτονική ποιότητα στις κατασκευές. Δεν εμφανίζει πρωτοτυπία, ούτε οραματική διάσταση.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
6	<p><b><u>10271592KA</u></b> 3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dvd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Πρόκειται για μία ήπια παρέμβαση landscaping με φυτοτεχνική επεξεργασία στα πλαίσια διατήρησης του τοπίου, συγκροτημένες αρχιτεκτονικές ιδέες. Ιδιαίτερα αρνητική η επιλογή των διαδρόμων, στεγάστρων και των στεγάστρων του αναψυκτηρίου. Εύστοχη σύνδεση με τον χώρο του ΟΣΕ και την πόλη. Επιμέρους κατασκευές έχουν ανατρέψει το landscaping. Δεν είναι βιώσιμος αρχιτεκτονικός σχεδιασμός και επιλέγονται στοιχεία προβληματικά ως προς την αντοχή τους στο δημόσιο χώρο.</p> <p>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 5 ψήφους. Μετά την εκ νέου εξέταση και συζήτηση αξιολόγησης των επιλεγμένων μελετών, στη δεύτερη αξιολόγηση δεν έλαβε καμία ψήφο καθώς αξιολογήθηκε ότι η συνολική σύνθεση δεν παράγει ένα αποτέλεσμα πλήρες σύμφωνα με τα κριτήρια του διαγωνισμού.</p>
7	<p><b><u>20110404MX</u></b> 3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dvd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Η μελέτη εμφανίζει δυσανάλογη μνημειακότητα υποβαθμίζοντας τον αρχαιολογικό χώρο. εις βάρος δηλαδή του υπάρχοντος μνημείου. Η κλίμακα του αστικού σχεδιασμού είναι προβληματική. Αποτελεί μεγάλο μειονέκτημα η γειτνίαση του αναψυκτηρίου με τον αρχαιολογικό χώρο, το οποίο κυριαρχεί στο τοπίο του αρχαίου τείχους. Η συνολική λύση διακρίνεται από μία ουτοπική διάσταση- προσέγγιση. Στα θετικά σημεία της είναι υψηλής ποιότητας αρχιτεκτονική και υψηλή συνοχή την οποία διαθέτει.</p> <p><b>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 3</b></p>

		<p>ψήφους.</p> <p>Μετά την εκ νέου εξέταση και συζήτηση αξιολόγησης των επιλεγμένων μελετών, στη δεύτερη αξιολόγηση δεν έλαβε καμία ψήφο. Δεν πληροί το βασικό κριτήριο της ένταξης του διαγωνισμού και της ομαλής σχέσης με το αστικό περιβάλλον όπως και με την ανάγκη διαμόρφωσης ενός φιλικού και ελκυστικού δημόσιου χώρου.</p>
8	<p><b><u>QF01010101</u></b></p> <p>4 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dvd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Η μελέτη δεν έχει διαστάσεις περιβαλλοντικού σχεδιασμού. Η εκτεταμένη διαμόρφωση πλατείας και διαμορφώσεων με "σκληρά" υλικά αποτελεί μειονέκτημα. Η λύση είναι ταυτόχρονα μία ισχυρή πρόταση ως προς την γειτνίαση με την αρχαιολογική ζώνη, προβλέπεται ομαλή μετάβαση στην πόλη &amp; στον αρχαιολογικό χώρο και υπάρχει επεξεργασμένη φυτοτεχνική πρόταση.</p> <p><b>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 2 ψήφους.</b></p> <p>Μετά την εκ νέου εξέταση και συζήτηση αξιολόγησης των επιλεγμένων μελετών, στη δεύτερη αξιολόγηση δεν έλαβε καμία ψήφο, καθώς υστερεί στο κριτήριο του περιβαλλοντικού σχεδιασμού και της βιωσιμότητας.</p>
9	<p><b><u>00709090FH</u></b></p> <p>3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dvd &amp; δήλωση αποσφράγισης (1)</p>	<p>Στα θετικά σημεία της λύσης εντοπίζονται η περιβαλλοντική προσέγγιση, η ισχυρή συσχέτιση με τον αρχαιολογικό χώρο &amp; την πόλη, οι αρχιτεκτονικές παρεμβάσεις χωρίς ρητορείες. Η λύση έχει αστοχήσει στα ύψη και στην κυριαρχία των υπερκατασκευών, στο αστικό τοπίο του πάρκου όπως και στο αρχαιολογικό τοπίο, χωρίς αυτές να έχουν την ζητούμενη λειτουργικότητα.</p> <p><b>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 3 ψήφους.</b></p> <p>Μετά την εκ νέου εξέταση και συζήτηση αξιολόγησης των επιλεγμένων μελετών, στη δεύτερη αξιολόγηση δεν έλαβε καμία ψήφο.</p>
10	<p><b><u>87777717ZZ</u></b></p> <p>3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dvd &amp; δήλωση αποσφράγισης (1)</p>	<p>Η λύση θεωρήθηκε ανώριμη, με κάποια ελάχιστα σχεδιαστικά ευρήματα που δεν συγκροτούν μία πλήρη αρχιτεκτονική σύνθεση. Δεν πληροί τα κριτήρια του διαγωνισμού σε</p>

		<p>σχέση με την οραματική διάσταση, την αναγνωρισιμότητα του δημόσιου χώρου, την ομαλή ένταξη.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
11	<p><b><u>01010101OI</u></b> 3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Η λύση διαθέτει θετικά και αρνητικά σημεία που την αποδυναμώνουν. Στα μειονεκτήματα της λύσης σημειώνεται η σκληρή γεωμετρία των κινήσεων η οποία διασπά τον χώρο του πάρκου. Στα προτερήματα διακρίνεται η περιβαλλοντική διάσταση και οι ευρηματικές λύσεις σε επιμέρους διαμορφώσεις που όμως δεν συγκροτούν μία ελκυστική σύνθεση του πάρκου. Δεν πληροί τα κριτήρια του διαγωνισμού σε σχέση με την οραματική διάσταση, την αναγνωρισιμότητα του δημόσιου χώρου, την κυκλοφορία σε αυτόν.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
12	<p><b><u>A55882956T</u></b> 3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Η μελέτη προβλέπει μία εύστοχη σύνδεση με την πόλη, κατάλληλες εισόδους με πάρκο. Έχει μία πολύ ενδιαφέρουσα φυτοτεχνική επεξεργασία και περιβαλλοντικό σχεδιασμό. Όμως η αρχική ευφυής επιλογή των "5 κήπων-τοπίων" συγκροτεί μία νοητική συνθετική ιδέα που δεν ανταποκρίνεται με την υλοποίηση της στο μέγεθος ούτε στις εντάσεις του αστικού τοπίου. Σε ότι αφορά τις μνήμες και τις συνδέσεις της λύσης με αυτές, η επιλογή μάλλον πολυδιασπά τη σύνθεση και αποκόβει αντί να παραπέμπει στα υπάρχοντα παρακείμενα ισχυρά ίχνη τους. Για αυτούς τους λόγους η λύση δεν πληροί βασικά κριτήρια του διαγωνισμού.</p> <p><b>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 1 ψήφο. Μετά την εκ νέου εξέταση και συζήτηση αξιολόγησης των επιλεγμένων μελετών, στη δεύτερη αξιολόγηση δεν έλαβε καμία ψήφο.</b></p>
13	<p><b><u>72132896AW</u></b> 3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (1)</p>	<p>Στην αρχιτεκτονική σύνθεση δεν υπάρχει αναφορά στα αρχαία. Θεωρείται άστοχη επιλογή η τοποθέτηση γηπέδων. Η λύση είναι έντονα αυτοαναφορική. Εμφανίζονται πρόχειρες οικοδομικές λεπτομέρειες. Εν γένει η πρόταση διακρίνεται από απουσία</p>

		<p>ταυτότητας. Δεν καλύπτονται τα κυριότερα κριτήρια του διαγωνισμού.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
14	<p><b><u>LL12345678</u></b></p> <p>3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dvd &amp; δήλωση αποσφράγισης (1)</p> <p><b>Γ' ΒΡΑΒΕΙΟ</b></p>	<p>Αποτελεί μία ενδιαφέρουσα λύση αστικού σχεδιασμού με εμβληματικό χειρισμό του πρασίνου και του υπαίθριου χώρου. Ειδικότερα το αστικό πράσινο, υποτάσσεται σε ευρύτερες χαράξεις/οργανώσεις και αποτελεί μέρος ενός συνθετικού κανόνα-τάπητα που διατρέχει όλη τη λύση. Η μελέτη έχει πρωτοτυπία, συντίθεται με βάση τους ισχυρούς γραμμικούς άξονες της πόλης και των σιδηροδρομικών γραμμών, ανταποκρίνεται στα ζητούμενα που ετέθησαν από τον αγωνοθέτη. Η ιδέα της σιδηροδρομικής γραμμής και του βαγονιού εντός του πάρκου κρίθηκε υπερβολική. Διαπιστώνεται επιτυχής σύνθεση σκληρών και πράσινων επιφανειών, και σχετική σύνδεση με τις αναφορές του γύρω περιβάλλοντος. Στα μειονεκτήματα της λύσης σημειώνεται η ένταση της όλης σύνθεσης καθώς λόγω του έντονου σχεδιασμού και της διαμόρφωσης ενός μοναδικού τεράστιου επίπεδου χώρου, αντιπαρατίθεται με τον όμορο αρχαιολογικό χώρο της Ηετιώνειας Πύλης ο οποίος δεσπόζει, και τον πιέζει αντιληπτικά, όπως πιέζει και το γύρω ιστορικό περιβάλλον (Σιδηροδρομικός Σταθμός ΟΣΕ Αγίου Διονυσίου, Πεζογέφυρα κ.α.). Σύμφωνα με τα κριτήρια του διαγωνισμού, η μελέτη:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Πληροί την οραματική διάσταση του αρχιτεκτονικού σχεδιασμού του δημόσιου χώρου.</li> <li>• Πληροί την αναγνωρισιμότητα του προτεινόμενου δημόσιου χώρου, στην οποία περιλαμβάνεται η ανάδειξη των αρχαιολογικών μνημείων. Δεν αναδεικνύει όμως τα λοιπά πολιτισμικά χαρακτηριστικά της περιοχής παρέμβασης.</li> <li>• Πληροί την ανάγκη λειτουργικότητας του δημόσιου χώρου για την αποτελεσματική εξυπηρέτηση των προβλεπομένων χρήσεων, της</li> </ul>



		<p>κυκλοφορίας και των πολιτών.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Η βιωσιμότητα του δημόσιου χώρου, στην οποία περιλαμβάνονται ο περιβαλλοντικός χαρακτήρας και η συμβολή στην κλιματική αλλαγή δεν εξυπηρετείται από τη γιγαντιαία ισοπέδωση του αναγλύφου ενώ αντίθετα υλοποιείται με τις στη συνέχεια διαμορφώσεις του.</li> <li>• Δεν έχει ληφθεί υπόψη η ευκολία υλοποίησης και η γενικότερη οικονομία της κατασκευής και της συντήρησης του έργου, στην οποία περιλαμβάνονται η αντοχή στη χρήση και στο χρόνο.</li> </ul> <p><b>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 5 ψήφους.</b>  <b>Μετά την εκ νέου εξέταση και συζήτηση αξιολόγησης των επιλεγμένων μελετών επελέγη στη δεύτερη αξιολόγηση με 5 ψήφους.</b>  <b>Στην τελική αξιολόγηση κατέλαβε μετά από ψηφοφορία τη Γ' θέση.</b></p>
15	<p><b><u>34534534AA</u></b>  3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2) &amp; A3 σελίδες</p>	<p>Η σύνθεση είναι εκτός κλίμακας. Εμφανίζει επιμέρους θετικά στοιχεία όπως εύστοχες επιλογές για κάθοδο στις γραμμές του Ο.Σ.Ε και μία συνεκτική αρχιτεκτονική η οποία όμως δεν αντιστοιχεί στα ζητούμενα και στα κριτήρια του διαγωνισμού και των αναγκών του συγκεκριμένου δημόσιου χώρου.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
16	<p><b><u>18942200SF</u></b>  3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Η μελέτη ακολουθεί μία συμβατική προσέγγιση χωρίς πρωτοτυπία, όραμα, αναγνωρισιμότητα του δημόσιου χώρου. Δεν πληροί κύρια κριτήρια του διαγωνισμού.</p> <p><b>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 1 ψήφο.</b>  <b>Μετά την εκ νέου εξέταση και συζήτηση αξιολόγησης των επιλεγμένων μελετών, στη δεύτερη αξιολόγηση δεν έλαβε καμία ψήφο.</b></p>
17	<p><b><u>AA00002007</u></b>  3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (1)</p>	<p>Η λύση εντάσσει με καλό τρόπο το αστικό πάρκο στο γύρω περιβάλλον και είναι πρωτότυπη. Η κλίμακα του αστικού σχεδιασμού αντιστοιχεί στο τοπίο και στην</p>

	<b>Β' ΒΡΑΒΕΙΟ</b>	<p>πόλη. Κρίνεται ως αξιόλογη η φυτοτεχνική μελέτη και η πολύ καλή επεξεργασία υλικών δαπέδων με ισχυρές αναφορές στο περιβαλλοντικό σχεδιασμό. Θεωρούνται εύστοχες οι συνδέσεις με την πόλη με κατάλληλα ανοίγματα και με πεζογέφυρα προς τον Σταθμό ΟΣΕ Άγιου Διονυσίου. Η επιλογή αυτή έχει συμβάλει και στην ανάδειξη του ιστορικού περιβάλλοντος. Η ελάφρυνση του πρασίνου προς τον αρχαιολογικό χώρο είναι επίσης εύστοχη όπως και η σύνθεση με τις θεματικές ενότητες πρασίνου. Ο χαρακτήρας του αστικού πάρκου, πηγάζει κυρίως από τη λύση των κήπων, είναι έντονος μεν ως προς τα φυτοτεχνικά του χαρακτηριστικά, αλλά δεν εμφανίζεται να έχει σχέση ή να εντάσσεται στην έντονη ιστορικότητα της περιοχής. Σύμφωνα με τα κριτήρια του διαγωνισμού η μελέτη:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Πληροί εν μέρει, την οραματική διάσταση του αρχιτεκτονικού σχεδιασμού του δημόσιου χώρου.</li> <li>• Ως προς την αναγνωρισιμότητα του προτεινόμενου δημόσιου χώρου, στην οποία περιλαμβάνεται η ανάδειξη των μνημείων και των πολιτισμικών χαρακτηριστικών της περιοχής παρέμβασης η μελέτη δεν ανταποκρίνεται πλήρως καθώς η λύση των κήπων αποτελεί αυτοναφορική επιλογή,</li> <li>• Πληροί την ανάγκη της λειτουργικότητας του δημόσιου χώρου για την αποτελεσματική εξυπηρέτηση των προβλεπόμενων χρήσεων, της κυκλοφορίας και των πολιτών,</li> <li>• Πληροί εν μέρει τη βιωσιμότητα του δημόσιου χώρου, στην οποία περιλαμβάνονται ο περιβαλλοντικός χαρακτήρας και η συμβολή στην κλιματική αλλαγή,</li> <li>• Πληροί την ευκολία υλοποίησης και τη γενικότερη οικονομία της κατασκευής αλλά δεν πληροί τις ανάγκες της συντήρησης του έργου, στην οποία περιλαμβάνονται η αντοχή στη χρήση και στο χρόνο.</li> </ul>
--	-------------------	---

		<p>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 5 ψήφους.</p> <p>Μετά την εκ νέου εξέταση και συζήτηση αξιολόγησης των επιλεγμένων μελετών επελέγη στη δεύτερη αξιολόγηση με 5 ψήφους.</p> <p>Στην τελική αξιολόγηση ισοψήφισε στην Α' θέση μαζί με τη μελέτη V7777777V. Σε νέα ψηφοφορία μεταξύ των δύο ισόψηφων μελετών κατέλαβε τη Β' θέση.</p>
18	<p><b><u>44455522VV</u></b></p> <p>3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Η λύση είναι έντονα αυτοαναφορική. Οι συνθετικές επιλογές προκαλούν επιβάρυνση του τοπίου. Δεν υπάρχει καθόλου περιβαλλοντικός σχεδιασμός και καμία ένταξη στην πόλη. Δεν πληρούνται τα κριτήρια του διαγωνισμού.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
19	<p><b><u>00000113KA</u></b></p> <p>3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (1)</p>	<p>Η λύση είναι πρόχειρα σχεδιασμένη. Δεν έχει καμία σχέση με τον τόπο, το αστικό τοπίο, τα γύρω μνημεία. Δεν πληρούνται τα κριτήρια του διαγωνισμού.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
20	<p><b><u>AM13032411</u></b></p> <p>3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Η μελέτη παράγει μία αρχικά ενδιαφέρουσα σχηματική αντιμετώπιση χωρίς όμως αξιόλογα στοιχεία ένταξης. Τα επιμέρους θετικά στοιχεία της αρχιτεκτονικής σύνθεσης, τελικά δεν δημιουργούν έναν δημόσιο χώρο με πρωτοτυπία και αναγνωρισιμότητα.</p> <p><b>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 2 ψήφους.</b></p>
21	<p><b><u>61047878SV</u></b></p> <p>3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Πρόκειται για μία ανολοκλήρωτη, ενδιαφέρουσα αρχική ιδέα αστικού σχεδιασμού στο δημόσιο χώρο που όμως δεν καταλήγει με σαφήνεια σε μία αξιόλογη λύση.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
22	<p><b><u>74581009FW</u></b></p> <p>3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Η μελέτη εμφανίζει υψηλή αστοχία με χρήση εκτεταμένων σκληρών δαπέδων, αστοχία με σχεδιασμό γηπέδων, απουσία περιβαλλοντικής ιδέας. Το δυνατό στοιχείο διαλόγου με τα</p>

		<p>αρχαία στην περιοχή γειτνίασης δεν αρκεί για να ισορροπήσει τα υπόλοιπα αρνητικά στοιχεία.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
23	<p><b><u>TZ12221623</u></b> 3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (1)</p>	<p>Η μελέτη διακρίνεται για τα αξιόλογα επιμέρους στοιχεία αρχιτεκτονικού σχεδιασμού τα οποία όμως παραμένουν ασύνδετα. Έτσι δεν προκύπτει μία σύνθεση με ισχυρή ταυτότητα και χαρακτήρα.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
24	<p><b><u>67463456YΘ</u></b> 3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (1)</p>	<p>Πρόκειται για μία λύση δημόσιου πάρκου χωρίς ιδιαίτερα στοιχεία ενδιαφέροντος, χωρίς ταυτότητα.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
25	<p><b><u>18711917CA</u></b> 3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (1)</p>	<p>Πρόκειται για μία δυναμική αρχιτεκτονική σύνθεση, με εφικτή τεχνική λύση, σεβασμό στο υπάρχον τοπίο, αξιοποίηση στοιχείων του τόπου, ενδιαφέρουσα πρόταση για την μνήμη. Η τελική συνολική εικόνα της μελέτης είναι κατώτερη της εκκίνησης διατύπωσης της αρχιτεκτονικής πρότασης και των σημαντικών ιδεών που διαθέτει. Η έντονα σχηματοποιημένη επιφάνεια του άνω τμήματος του πάρκου όπως και τα γενικά εφαρμοσμένα σχήματα κυκλοφορίας δυστυχώς εν τέλει δεν οργανώνουν έναν στιβαρό αναγνωρίσιμο δημόσιο χώρο.</p> <p><b>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 2 ψήφους.</b></p> <p><b>Μετά την εκ νέου εξέταση και συζήτηση αξιολόγησης των επιλεγμένων μελετών, στη δεύτερη αξιολόγηση δεν έλαβε καμία ψήφο.</b></p>
26	<p><b><u>A47V694311</u></b> 3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (1)</p>	<p>Η πρόταση είναι επεξεργασμένη με πολύ καλό τρόπο. Σχεδιάζεται μία ενδιαφέρουσα σύνδεση με αρχαιολογικό χώρο με διαγώνια πορεία στο σταθμό του ΟΣΕ. Η λύση επιλέγει πολύ αστικό πράσινο αναλογικά κατανομημένο. Χωροθετεί πρωτότυπες χρήσεις. Ανταποκρίνεται εύστοχα στα ζητούμενα, έχει γνώση του τοπίου με χαμηλή ήπια πράσινη παρέμβαση. Δεν έγινε</p>

		<p>κατορθωτό, αυτές οι ιδιαίτερα σημαντικές επιλογές να συντεθούν σε έναν τελικά ισχυρό, με ταυτότητα δημόσιο χώρο.</p> <p><b>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 3 ψήφους.</b></p> <p><b>Μετά την εκ νέου εξέταση και συζήτηση αξιολόγησης των επιλεγμένων μελετών, στη δεύτερη αξιολόγηση δεν έλαβε καμία ψήφο.</b></p>
27	<p><b><u>Y12345678M</u></b></p> <p>4 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (1)</p> <p><b>ΕΞΑΓΟΡΑ</b></p>	<p>Πρόκειται για καλοδουλεμένη λύση. Η επιλογή της ερημοποίησης του τόπου, είναι απόλυτα συμβατή με αρχαίο τοπίο δυστυχώς όμως δεν αντιστοιχεί στο νεότερο τοπίο. Η ανάδειξη της μνήμης γίνεται με εντυπωσιακό τρόπο, ενώ η ποιητική διάσταση έχει υλοποιηθεί με συνέπεια στην όλη σύνθεση. Η πολύ καλή εν μέρει ουτοπική προσέγγιση αποτελεί αναμφισβήτητα μία εξαιρετική αρχιτεκτονική σύνθεση η οποία όμως είναι πολύ δύσκολο να ενταχθεί ομαλά, στον αστικό ιστό της Δραπετσώνας και να αποτελέσει ελκυστικό χώρο προσέλκυσης των κατοίκων και των επισκεπτών. Μειονέκτημα της λύσης, η θέση του μνημείου των Μικρασιατών το οποίο βρίσκεται πολύ κοντά στο αρχαιολογικό χώρο, όπως και η παντελής έλλειψη φύτευσης ως βιοκλιματικό ζήτημα που επιδρά αρνητικά στη γύρω περιοχή- γειτονιά.</p> <p>Σύμφωνα με τα κριτήρια του διαγωνισμού η μελέτη:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Πληροί εν μέρει, την οραματική διάσταση του αρχιτεκτονικού σχεδιασμού του δημόσιου χώρου. Όμως αυτή έρχεται σε δραματική αντίθεση με το υπάρχον αστικό τοπίο καθώς προτείνεται μία απόλυτα και μη φιλική στους πολίτες ερημοποιημένη περιοχή.</li> <li>• Ως προς την αναγνωρισιμότητα του προτεινόμενου δημόσιου χώρου, στην οποία περιλαμβάνεται η ανάδειξη των μνημείων και των πολιτισμικών χαρακτηριστικών της περιοχής παρέμβασης η μελέτη ανταποκρίνεται καθώς μέσω της ερημοποίησης αναδεικνύονται τα γύρω μνημεία. Όμως αυτό δραματοποιεί υπερβολικά</li> </ul>

		<p>την κλίμακα και τις σχέσεις του χώρου.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Δεν πληροί την ανάγκη της λειτουργικότητας του δημόσιου χώρου για την αποτελεσματική εξυπηρέτηση των προβλεπόμενων χρήσεων, της κυκλοφορίας και των πολιτών,</li> <li>• Δεν πληροί τη βιωσιμότητα του δημόσιου χώρου, στην οποία περιλαμβάνονται ο περιβαλλοντικός χαρακτήρας και η συμβολή στην κλιματική αλλαγή, λόγω της παντελούς έλλειψης αστικού πρασίνου.</li> <li>• Πληροί την ευκολία υλοποίησης και τη γενικότερη οικονομία της κατασκευής, πληροί τις ανάγκες της συντήρησης του έργου, στην οποία περιλαμβάνονται η αντοχή στη χρήση και στο χρόνο.</li> </ul> <p><b>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 5 ψήφους.</b>  <b>Μετά την εκ νέου εξέταση και συζήτηση αξιολόγησης των επιλεγμένων μελετών επελέγη στη δεύτερη αξιολόγηση με 5 ψήφους.</b>  <b>Στην τελική αξιολόγηση κατετάγη μετά από ψηφοφορία εκτός των τριών βραβείων σε θέση εξαγοράς.</b></p>
28	<p><b><u>21221218DN</u></b>  3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dvd &amp; δήλωση αποσφράγισης (1)</p>	<p>Στη μελέτη, οι γενικές χαράξεις και η σύνθεση δεν αντιστοιχούν σε διαβαθμίσεις του αστικού τοπίου και στις επιμέρους συνθέσεις. Τα στέγαστρα εκτός κλίμακας. Το πράσινο εμφανίζεται ως δευτερεύον διακοσμητικό στοιχείο. Εξαντλητικές οικοδομικές λεπτομέρειες ενώ υπάρχουν ανεπίλυτα σοβαρά ζητήματα. Εύστοχη σύνδεση γραμμών με θαλάσσιο μέτωπο και σταθμό αξιολογείται ως ένα θετικό στοιχείο της λύσης. Η λύση δεν πληροί πολλά από τα κριτήρια του διαγωνισμού.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
29	<p><b><u>58324001LL</u></b>  3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dvd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Η μεγάλη σύνθεση του χώρου έχει αστοχήσει καθώς προτείνει μονοδιάστατα μια κηποτεχνική τεχνική λύση. Υπάρχει ένας μεγάλος αριθμός γεωμετρικών σχημάτων (κύκλοι- ευθείες- καμπύλες- τρίγωνα) τα οποία</p>

		<p>δημιουργούν περίπλοκες διάταξη και δε βοηθούν την κυκλοφορία σε σχέση με την πόλη.</p> <p>Εξαιρετικά καλή επεξεργασία περιβαλλοντικών στοιχείων πρασίνου και άλλων στην μικρή κλίμακα. Με εξαίρεση όμως τη βιοκλιματική διάσταση, η λύση δεν πληροί τα υπόλοιπα κριτήρια του διαγωνισμού.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
30	<p><b><u>19631979KK</u></b> 3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)</p>	<p>Στη μελέτη, υπάρχει αξιοσημείωτη και ιδιαίτερα ευαίσθητη πρόθεση σύνδεσης του χώρου με το βάρος της τοπικής ιστορίας. Ωστόσο αγνοείται η σχέση με πραγματικά υπάρχοντα μνημεία και τα υλικά ίχνη της ιστορίας. Η συνθετική επιλογή, είναι μονολιθική και η εκτεταμένη χρήση μπετόν που καθορίζεται από δυο μεγάλους όγκους (γέφυρα- θέατρο). Έτσι η συνολική σύνθεση αστοχεί ως προς κύρια κριτήρια του διαγωνισμού.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
31	<p><b><u>10010011AA</u></b> 3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)/ 1 μακέτα <b>ΕΞΑΓΟΡΑ</b></p>	<p>Πρόκειται για μία σημαντική προσπάθεια αρχιτεκτονικών διαμορφώσεων του υπαίθριου χώρου, με καλές εναρκτήριες ιδέες. Η λύση μπορούσε να εξελιχθεί καλά με βάση την αρχική ιδέα αλλά εν τέλει διαμορφώνει το χώρο σε αυτόνομη νησίδα αποκομμένη από το γύρω αστικό περιβάλλον, με πολύ βαριές διαμορφώσεις. Στα θετικά της λύσης σημειώνεται η ροϊκότητα των κινήσεων και επιτυχημένη σύνδεση με τον αρχαιολογικό χώρο.</p> <p>Σύμφωνα με τα κριτήρια του διαγωνισμού η μελέτη:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Πληροί εν μέρει, την οραματική διάσταση του αρχιτεκτονικού σχεδιασμού του δημόσιου χώρου.</li> <li>• Ως προς την αναγνωρισιμότητα του προτεινόμενου δημόσιου χώρου, στην οποία περιλαμβάνεται η ανάδειξη των μνημείων και των πολιτισμικών χαρακτηριστικών της περιοχής παρέμβασης η μελέτη δεν</li> </ul>

		<p>ανταποκρίνεται πλήρως καθώς απομονώνει εν μέρει μέσω της αρχιτεκτονικής έντασης τον πυρήνα του δημόσιου χώρου.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Για τους ίδιους λόγους, δεν πληροί συνθετικά την ανάγκη της λειτουργικότητας του δημόσιου χώρου για την αποτελεσματική εξυπηρέτηση των προβλεπόμενων χρήσεων, της κυκλοφορίας και των πολιτών,</li> <li>• Δεν πληροί τη βιωσιμότητα του δημόσιου χώρου, στην οποία περιλαμβάνονται ο περιβαλλοντικός χαρακτήρας και η συμβολή στην κλιματική αλλαγή, λόγω των πολύ βαριών διαμορφώσεων.</li> <li>• Πληροί εν μέρει την ευκολία υλοποίησης και τη γενικότερη οικονομία της κατασκευής, πληροί τις ανάγκες της συντήρησης του έργου, στην οποία περιλαμβάνονται η αντοχή στη χρήση και στο χρόνο. Προβληματικό σημείο είναι οι βαριές διαμορφώσεις.</li> </ul> <p><b>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 5 ψήφους.</b>  <b>Μετά την εκ νέου εξέταση και συζήτηση αξιολόγησης των επιλεγμένων μελετών επελέγη στη δεύτερη αξιολόγηση με 5 ψήφους.</b>  <b>Στην τελική αξιολόγηση κατετάγη μετά από ψηφοφορία εκτός των τριών βραβείων σε θέση εξαγοράς.</b></p>
32	<p><b><u>V7777777V</u></b>  3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dvd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)/ 1μακέτα  <b>A' ΒΡΑΒΕΙΟ</b></p>	<p>Η λύση οδηγεί σε μία εύστοχη ταυτόχρονη ενοποίηση με τον αρχαιολογικό χώρο και σύνδεση με την πόλη, μέσω μίας επιτυχούς περιβαλλοντικής σύνθεσης, βιώσιμης και εφικτής στην κατασκευή. Υπάρχει σαφής πρωτοτυπία και δυνατά αρχιτεκτονικά συνθετικά ευρήματα τα οποία συγκροτούν ένα ολοκληρωμένο αστικό πάρκο, ικανό να ενταχθεί πλήρως στη Δραπετσώνα, τον αρχαιολογικό χώρο και τη λιμενοβιομηχανική ζώνη. Υπάρχουν πολλά καλά στοιχεία αρχιτεκτονικής σύνθεσης στεγάστρων,</p>



		<p>διακριτικοί αρχιτεκτονικοί όγκοι, ισορροπία του συνόλου, μέσα από την εντυπωσιακή αντίστιξη του βόρειου φυτεμένου τμήματος με το νότιο χέρσο τμήμα. Με αυτές τις κατάλληλες διαβαθμίσεις στο τοπίο το πάρκο έρχεται να συνδεθεί και με το γυμνό τοπίο του αρχαιολογικού χώρου, και με την πόλη μέσω της ζώνης αμιγώς αστικού πάρκου με φυτεύσεις και διαδρομές. Θεωρείται εύστοχη η κάθοδος του πάρκου προς τον Σταθμό ΟΣΕ Αγίου Διονυσίου ενώ αρνητικό στοιχείο θεωρούνται λίγες συγκεκριμένες βαριές κατασκευές της λύσης.</p> <p>Σύμφωνα με τα κριτήρια του διαγωνισμού η μελέτη:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Πληροί την οραματική διάσταση του αρχιτεκτονικού σχεδιασμού του δημόσιου χώρου μέσω της διαμόρφωσης ενός συνεκτικού, ενταγμένου στο αστικό περιβάλλον δημόσιου πάρκου.</li> <li>• Ως προς την αναγνωρισιμότητα του προτεινόμενου δημόσιου χώρου, στην οποία περιλαμβάνεται η ανάδειξη των μνημείων και των πολιτισμικών χαρακτηριστικών της περιοχής παρέμβασης η μελέτη ανταποκρίνεται με εντυπωσιακά εύστοχο τρόπο και σεβασμό στις διαφορετικές ποιότητες και βαρύτητες των μνημείων, της μνήμης του αρχαίου αλλά και του σύγχρονου τοπίου.</li> <li>• Πληροί συνθετικά την ανάγκη της λειτουργικότητας του δημόσιου χώρου για την αποτελεσματική εξυπηρέτηση των προβλεπόμενων χρήσεων, της κυκλοφορίας και των πολιτών.</li> <li>• Πληροί τη βιωσιμότητα του δημόσιου χώρου, στην οποία περιλαμβάνονται ο περιβαλλοντικός χαρακτήρας και η συμβολή στην κλιματική αλλαγή, λόγω των πολύ βαριών διαμορφώσεων, με ανθεκτικές φυτεύσεις, διατήρηση του υφισταμένου πρασίνου, γαιώδεις ελαφριές διαμορφώσεις..</li> <li>• Πληροί το κριτήριο της ευκολίας υλοποίησης και της ανάγκης</li> </ul>
--	--	---

		<p>γενικότερης οικονομίας της κατασκευής, πληροί τις ανάγκες της συντήρησης του έργου, στην οποία περιλαμβάνονται η αντοχή στη χρήση και στο χρόνο.</p> <p><b>Επελέγη στην πρώτη αξιολόγηση με 5 ψήφους.</b></p> <p><b>Μετά την εκ νέου εξέταση και συζήτηση αξιολόγησης των επιλεγμένων μελετών επελέγη στη δεύτερη αξιολόγηση με 5 ψήφους.</b></p> <p><b>Στην τελική αξιολόγηση ισοψήφισε στην Α' θέση μαζί με τη μελέτη ΑΑ00002007.</b></p> <p><b>Σε νέα ψηφοφορία μεταξύ των δύο ισόψηφων μελετών κατέλαβε την Α' θέση.</b></p>
33	<p><b><u>IL23232323</u></b></p> <p>4 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dvd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)/ 1μακέτα</p>	<p>Στη μελέτη γίνεται μία σοβαρή προσπάθεια ένταξης, με τον αρχαιολογικό χώρο και την πόλη. Υπάρχουν στοιχεία οργάνωσης των συστημάτων πρασίνου με επιλογές διαβαθμίσεων για τα στέγαστρα. Οι επιλογές της σύνθεσης και η εκτενής κάλυψη με σκληρές επιφάνειες προκαλούν αστοχίες παρότι οι κύριοι προσανατολισμοί των χαράξεων είναι σωστοί προς από την πόλη προς από τον αρχαιολογικό χώρο. Η ένταξη εξέδρας- εξώστη στο Ν.Α άκρο επιβάλλεται στον ορίζοντα του αρχαιολογικού χώρου και αποκόπτει την θέαση από το πάρκο ενώ είναι εύστοχη η σύνδεση με τον Σιδηροδρομικό Σταθμό ΟΣΕ Αγίου Διονυσίου. Δεν καλύπτονται βασικά κριτήρια του διαγωνισμού.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
34	<p><b><u>LG00010001</u></b></p> <p>3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dvd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)/ 1μακέτα</p>	<p>Εντυπωσιακή μορφοπλαστική λύση με προβλήματα στην εφαρμογή και αμφισβητούμενα αρχιτεκτονικά στοιχεία ως προς την καλή λειτουργικότητα. (υπόγειες εγκαταστάσεις κ.α) Το εύρημα του "αρχιτελάγου" δεν έχει καμία σχέση με το ισχυρότατο περιβάλλον, το πραγματικό τοπίο αρχαιολογικών χώρων, λιμενικών εγκαταστάσεων και βιομηχανικών μνημείων και πόλης. Οι βαρύτατες και δύσκολες στην κατασκευή διαμορφώσεις καθιστούν τη λύση</p>

		<p>δυσκολοεφάρμοστη προκαλώντας έτσι αστοχία ως προς το αντίστοιχο κριτήριο. Η λύση επίσης αστοχεί στα ζητήματα της ένταξης και της αναφοράς στα μνημεία και το περιβάλλον. Η εντυπωσιακή μακέτα η οποία συνοδεύει τη λύση αποκαλύπτει μία πρόθεση αυτοναφορικότητας καθώς αντιμετωπίζει τον χώρο ως αυτόνομο γλυπτό εκτός κλίμακας, τοπίου και υλικοτήτων που αυτό επιβάλλει. Για αυτούς τους λόγους εκτιμάται ότι η λύση πληροί μεν τα κριτήρια του οράματος και της αναγνωρισιμότητας, αλλά έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τις υπόλοιπες επιλογές του αγνοθέτη όπως διατυπώνονται ως βασικά κριτήρια του διαγωνισμού.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>
35	<p><b>W77009461X</b> 3 πινακίδες/ 6 τεύχη/ 2 dnd &amp; δήλωση αποσφράγισης (2)/ 1μακέτα</p>	<p>Υπερβολικά πομπώδης σύνθεση με τεράστιες σκληρές επιφάνειες ενώ απουσιάζουν εντελώς περιβαλλοντικές αρχές και επεξεργασία πρασίνου. Το θέατρο αποτελεί το κεντρικό σημείο της σύνθεσης χωρίς να δικαιολογείται. Η σχεδιασμένη πλατεία είναι εκτός κλίμακας. Απουσιάζει απόλυτα η αίσθηση συνείδησης του τοπίου. Δεν πληροί τα βασικά κριτήρια του διαγωνισμού.</p> <p><b>Δεν έλαβε καμία ψήφο στην πρώτη αξιολόγηση.</b></p>

#### ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. ΜΠΕΛΑΒΙΛΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ)



2. ΚΑΣΕΝΟΓΛΟΥ ΛΑΖΑΡΟΣ



3. ΤΖΑΝΑΚΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ



4. ΛΕΟΝΤΗΣ ΙΩΣΗΦ



5. ΛΑΒΒΑ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

