



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
 ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ – ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ  
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
 ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Κερατσίνι: 23/7/2018  
 Αριθ. πρωτ.: 30283

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα Πρακτικά της 38<sup>ης</sup>/2018 τακτικής συνεδρίασης της 18-7-2018  
 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 341/2018

### **ΘΕΜΑ: ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΗΝ ΟΛΠ Α.Ε..**

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 18 του μηνός Ιουλίου 2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:30 συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στο γραφείο Δημάρχου η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθ. πρωτ: 28932/13-7-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση πέντε (5) μέλη και ονομαστικά οι:

#### **ΠΑΡΟΝΤΕΣ:**

1) Χρήστος Βρεττάκος (Πρόεδρος-Δήμαρχος), 2) Ελένη Καπουσιζογλου (Αντιπρόεδρος), 3) Άννα Γκρόζου (τακτικό μέλος), 4) Στυλιανή Μιχάλογλου (τακτικό μέλος) και 5) Σταυρούλα Συράκου (τακτικό μέλος).

#### **ΑΠΟΝΤΕΣ:**

1) Παναγιώτης Καραγιαννίδης (τακτικό μέλος), 2) Κωνσταντίνος Κούβαρης (τακτικό μέλος) και 3) Γεώργιος Καλαμαράς (τακτικό μέλος)

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Δήμαρχος - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Χρήστος Βρεττάκος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια εισηγούμενος το 12ο ημερήσιας διάταξης θέμα αναφέρθηκε στο έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας, το οποίο έχει ως εξής:

Την 21<sup>η</sup>-11-2018 εισάγονται προς συζήτηση, μετ' αναβολή της δικασίμου της 6-6-2018, όπως είχε αρχικά οριστεί με την από 12-2-2018 Πράξη της Προέδρου του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι υπ' αριθμ. 2977/2015, 2978/2015, 2979/2015, 2980/2015 και 2981/2015 Αιτήσεις Αναίρεσεως που άσκησε ο Δήμος Κερατσινίου – Δραπετσώνας κατά της ΟΛΠ Α.Ε. και των υπ' αριθμ. 1117/2014 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήματος Ζ), 2223/2014 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήματος Δ), 2224/2014 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήματος Δ), 2225/2014 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήματος Δ) και 2226/2014 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήματος Δ) αντίστοιχα.

Το Συμβούλιο της Επικρατείας (Β' Τμήμα) πρόσφατα με σειρά όμοιων Αποφάσεων και συγκεκριμένα με τις υπ' αριθμ. 2122/2013, 1688/2016, 2261/2016, 1687/2016, 2260/2016, 2262/2016, 2263/2016, 2176/2016, 1631/2017, 1013/2017, 1012/2017, 914/2018 και 915/2018 Αποφάσεις του, απέρριψε τις αιτήσεις αναίρεσεως του Δήμου Κερατσινίου – Δραπετσώνας και επέβαλε στον Δήμο τη δικαστική δαπάνη της εταιρείας, με το σκεπτικό ότι: «...ναι μεν η Χερσαία Ζώνη Λιμένος Πειραιώς κείται, κατά νόμο, εκτός σχεδίου πόλεως ... , η ανααιρεσιβαλλομένη, όμως, απόφαση προέβη στην πληττομένη κρίση της όχι με βάση την φύση της περιοχής ως εκτός σχεδίου πόλεως αλλά με βάση τον ειδικότερο χαρακτήρα της εν λόγω περιοχής ως «Χερσαίας Ζώνης Λιμένος Πειραιώς», με συνέπεια το εν προκειμένω κρίσιμο νομικό ζήτημα να ανάγεται, ειδικότερα, στο νόμιμο ή μη της επιβολής των ενδίκων τελών σε βάρος της εταιρείας «ΟΛΠ ΑΕ» επί ακινήτων κειμένων εντός της ως άνω ζώνης, η οποία αποτελεί, κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 4, κοινόχρηστο χώρο, με συνέπεια η ανααιρεσίβλητη εταιρεία να μην οφείλει στον ανααιρεσιόντα Δήμο τέλος καθαριότητας και φωτισμού για το χώρο αυτό και τις εντός αυτού εγκαταστάσεις, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά, στην αυτή ως άνω σκέψη».

Επιπλέον με βάση το σκεπτικό των ανωτέρω Αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας γίνεται δεκτό ότι: «Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι το κατά το άρθρο 25 παρ. 12 του Ν. 1828/1989 ενιαίο τέλος καθαριότητας και φωτισμού, το οποίο έχει ανταποδοτικό (και όχι φορολογικό) χαρακτήρα (ΣΤΕ 60/2010 επταμ.) και επιβάλλεται για παρεχόμενες από τους δήμους υπηρεσίες (ιδίως, καθαριότητας των οδών, πλατειών και κοινόχρηστων εν γένει χώρων, περισυλλογής, αποκομιδής και διάθεσης των απορριμμάτων και φωτισμού των κοινόχρηστων χώρων), μπορεί να επιβληθεί κανονιστικώς και σε βάρος όσων χρησιμοποιούν ακίνητα που βρίσκονται εκτός σχεδίου πόλεως, εφ' όσον συντρέχει πραγματική δημόσια ανάγκη για παροχή της σχετικής υπηρεσίας (καθαριότητας ή/και φωτισμού) στην συγκεκριμένη εκτός σχεδίου περιοχή και η υπηρεσία αυτή έχει οργανωθεί κατάλληλα και παρέχεται πράγματι, τα ανωτέρω δε στοιχεία (δηλαδή, της συνδρομής ανάγκης επεκτάσεως της υπηρεσίας σε περιοχή εκτός σχεδίου, της κατάλληλης οργανώσεώς της και της πραγματικής παροχής της) πρέπει να προκύπτουν, κατά τρόπο σαφή και επαρκώς τεκμηριωμένο, από την κανονιστική απόφαση του δημοτικού συμβουλίου που επιβάλλει το τέλος (ΣΤΕ 2823/2014 - πρβλ. ΣΤΕ 1012/2002, 2905/1989, 3840/1988, 482/1984, 3973/1980).

4. Επειδή, εν προκειμένω, με την προσβαλλομένη απόφαση κρίθηκε ότι οι χώροι, για τους οποίους επιβλήθηκαν τα επίδικα τέλη καθαριότητας και φωτισμού καθώς και το πρόστιμο, κείνται εντός της χερσαίας ζώνης του Λιμένος Πειραιώς σε περιοχή εκτός σχεδίου, ότι, συνεπώς, προκειμένου να επιβληθούν νομίμως τα ως άνω τέλη, απαιτείτο η παροχή, αποδεδειγμένως, από τον αναιρεσιόντα Δήμο προς την αναιρεσίβλητη των σχετικών υπηρεσιών, ότι, εν προκειμένω, αυτό ουδόλως απεδείχθη, ότι, αντιθέτως, κατά νόμον, η μέριμνα και ο συντονισμός των ενεργειών για την καθαριότητα της ως άνω περιοχής ανήκει στην αναιρεσίβλητη, η οποία, μάλιστα, έχει αναθέσει την εκτέλεση των οικείων εργασιών, δυνάμει συμβάσεως, σε τρίτο πρόσωπο και ότι, συνεπώς, μη νομίμως καταλογίσθηκαν τα ως άνω ποσά σε βάρος της αναιρεσίβλητης».

Κατόπιν των Αποφάσεων αυτών, γνώμη της Υπηρεσίας μας είναι ότι **δεν συντρέχει νομικός και ουσιαστικός λόγος προκειμένου να συζητηθούν οι ως άνω κατατεθείσες αιτήσεις αναιρέσεως, αφού το Συμβούλιο της Επικρατείας ακολουθεί τη νομολογία του, οι υπό κρίση αιτήσεις είναι όμοιες με τις ήδη ως άνω αναφερθείσες, οι οποίες απορριφθηκαν και ως εκ τούτου είναι πλέον βέβαιο ότι και αυτές θα απορριφθούν, επιβάλλοντας και πάλι τη δικαστική δαπάνη εις βάρος του Δήμου, η οποία κυμαίνεται συνήθως στο ποσό των 460 ευρώ έως 960 ευρώ για κάθε απόφαση. Επομένως η συζήτηση των ως άνω αιτήσεων αναιρέσεως του Δήμου κατά της ΟΛΠ Α.Ε., θα οδηγήσει με βεβαιότητα στην απόρριψη αυτών (για άλλη μια φορά) επιβαρύνοντας τον Δήμο με δικαστική δαπάνη.**

**Επιπλέον πρέπει να θέσουμε υπόψη σας ότι η Πρόεδρος του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, ενώπιον του ακροατηρίου, κατά τη συζήτηση του αιτήματος αναβολής που υποβάλαμε στη δικάσιμο της 6.6.2018, παρατήρησε ότι ο Δήμος πρέπει να εξετάσει το ζήτημα της συζήτησης των εν λόγω αιτήσεων αναιρέσεως, λόγω της προφανούς νομικής αβασιμότητάς τους, σύμφωνα με την πρόσφατη νομολογία του ανωτάτου Δικαστηρίου, ζήτημα για το οποίο επανειλημμένως σας έχουμε θέσει με πολλές όμοιες εισηγήσεις μας.**

Με βάση τα ανωτέρω και δεδομένου ότι η Οικονομική Επιτροπή είναι το καθ' ύλην αρμόδιο όργανο να αποφασίσει για την άσκηση ή παραίτηση από ένδικο μέσα, κατ' άρθρο 72, παρ.1 εδ. ιγ' του Ν.3852/2010, **καλείσθε να αποφασίσετε αν συντρέχει λόγος να συνεχίσει με τη συζήτηση αυτών ή να παραιτηθεί ο Δήμος από τις ως άνω Αιτήσεις Αναιρέσεως που άσκησε κατά της ΟΛΠ Α.Ε.**, λαμβάνοντας υπόψη σας τις προγενέστερες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, τις παρατηρήσεις και τις υποδείξεις της Προέδρου του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας καθώς και την υψηλή δικαστική δαπάνη που απειλείται σε βάρος του Δήμου, στην περίπτωση που προσφεύγει χωρίς νόμιμο λόγο στο ανώτατο Δικαστήριο.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Δήμαρχο - Πρόεδρο κ. Χρήστος Βρεττάκο έλαβε υπόψη:

1. Το προαναφερθέν έγγραφο
2. Το άρθρο 72, παρ.1 εδ. ιγ' του Ν.3852/2010

και μετά από διαλογική συζήτηση ο Πρόεδρος-Δήμαρχος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Χρήστος Βρεττάκος έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Εγκρίνει την άσκηση αναίρεσης κατά αποφάσεων που αφορούν τον ΟΛΠ ΑΕ και συγκεκριμένα τη συνέχιση της συζήτησης και τη μη παραίτηση του Δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας από τις Αιτήσεις Αναίρεσεως του Δήμου κατά των υπ' αριθμ. 2977/2015, 2978/2015, 2979/2015, 2980/2015 και 2981/2015 Αιτήσεων Αναίρεσης που άσκησε ο Δήμος Κερατσινίου – Δραπετσώνας κατά της ΟΛΠ Α.Ε. και των υπ' αριθμ. 1117/2014 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήματος Ζ), 2223/2014 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήματος Δ), 2224/2014 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήματος Δ), 2225/2014 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήματος Δ) και 2226/2014 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήματος Δ) αντίστοιχα.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (341)

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
Κερατσίνι 19-7-2018  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ-ΔΗΜΑΡΧΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ