



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ – ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Κερατσίνι: 19-8-2016  
Αριθ. πρωτ.: 43188

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα Πρακτικά της 42<sup>ης</sup>/2016 τακτικής συνεδρίασης της 17-8-2016  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 356/2016

**ΘΕΜΑ: ΕΓΚΡΙΣΗ Ή ΜΗ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ: ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ: 899.900,00€, ΣΥΜΠΕΡ. ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ ΚΑΙ Φ.Π.Α.**

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 17 του μηνός Αυγούστου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:30 συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στο γραφείο δημάρχου η οικονομική επιτροπή, ύστερα από την με αριθ. πρωτ.: 42553/11-8-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010. Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση πέντε (5) μέλη και ονομαστικά οι:

### **ΠΑΡΟΝΤΕΣ:**

1) Βρεττάκος Χρήστος (Δήμαρχος – Πρόεδρος) 2) Καπουσιζογλου Ελένη (Αντιπρόεδρος) 3) Μιχάλογλου Στυλιανή 4) Καραγιαννίδης Παναγιώτης 5) Βαρλά Σταυρούλα (αναπληρωματικό μέλος)

### **ΑΠΟΝΤΕΣ:**

1) Λαμπριδής Χρήστος 2) Ντέρου Κυριακή 3) Μελάς Φώτιος 4) Περδίκη Παναγιώτα 5) Τζανής Λουκάς.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Δήμαρχος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αναφέρθηκε:

**Α)** στο υπ' αριθμ. 42246/9-8-2016 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας, το οποίο έχει ως εξής:

Παρακαλούμε για την έγκριση ή μη του πρακτικού της δημοπρασίας της 26 Ιουλίου 2016 (ημέρα Τρίτη) για την ανάδειξη προσωρινού Αναδόχου του Έργου: «**ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ**», προϋπολογισμού: **899.900,00 €, συμπερ. αναθεώρησης και Φ.Π.Α.** σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν.3669/08.

Στο διαγωνισμό έλαβαν μέρος είκοσι δύο (22) Ε.Δ.Ε. από τους οποίους κρίθηκαν αποδεκτοί οι δέκα εννέα (19), μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών, τον έλεγχο ομαλότητας των οικονομικών προσφορών καθώς και των εγγυητικών επιστολών τους, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 41611/03-08-2016 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Την χαμηλότερη τιμή προσέφερε η **ΤΕΡΕΤΡΟΝ ΔΙΑΤΡΗΣΗ Α.Ε.** δίνοντας την μεγαλύτερη έκπτωση απ' όλους τους διαγωνιζόμενους με ποσοστό Εμ=**58,00%**.

Δεδομένου ότι παρήλθε ο χρόνος του πενθημέρου χωρίς να έχει υποβληθεί καμία ένσταση σας υποβάλλουμε **το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού** όπως επίσης και τους **πίνακες υποβληθέντων δικαιολογητικών και οικονομικών προσφορών**, καθώς και την ένσταση η οποία υποβλήθηκε κατά

των όρων της διακήρυξης.

Παρακαλούμε για τη λήψη της σχετικής απόφασης.

**Β)** στο υπ' αριθμ. 42282/9-8-2016 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας, το οποίο έχει ως εξής:

Σας διαβιβάζω συνημμένα την εισήγηση του Προϊσταμένου του τμήματος Μελετών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, σχετικά με τη λήψη απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή για την έγκριση ή μη του Πρακτικού της Δημοπρασίας για την ανάδειξη προσωρινού Αναδόχου του Έργου: **«ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ»**, προϋπολογισμού: **899.900,00 €**, συμπερ. αναθεώρησης και Φ.Π.Α. και παρακαλώ για τη λήψη της παραπάνω σχετικής απόφασης.

**Γ) στο με αρ. πρωτ. 41611/3-8-2016** πρακτικό της επιτροπής διεξαγωγής ανοιχτού διαγωνισμού της 26 Ιουλίου 2016 (ημέρα Τρίτη) για την ανάδειξη προσωρινού Αναδόχου του Έργου: **«ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ»**, προϋπολογισμού: **899.900,00 €**, συμπερ. αναθεώρησης και Φ.Π.Α. σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν.3669/08.

### ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Ημερομηνία: 3.-08-2016

Αρ.πρωτ. : 41611

Διεξαγωγής ανοιχτού διαγωνισμού της παρ.2.α., του άρθρου 4 του Ν. 1418/84 όπως ισχύει σήμερα [παρ. α του άρθρου 3 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ)], με σύστημα προσφοράς: «Προσφορά με επιμέρους ποσοστά έκπτωσης κατά ομάδες τιμών, με έλεγχο ομαλότητας των επί μέρους ποσοστών έκπτωσης», σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4β' του άρθρου 4 του Ν. 1418/84 «δημόσια έργα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» και του άρθρου 7 του Π.Δ. 609/85 [άρθρο 6 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ)] για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:

**«ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ»**, προϋπολογισμού **899.900,00 €**, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

Στο Κερατσίνι, σήμερα 26 Ιουλίου 2016, ημέρα Τρίτη ώρα 10.00 π.μ.

οι υπογράφωντες:

1. Γεωργαράς Νικόλαος, Αγρ. & Τοπογράφος Μηχανικός Π.Ε. (Πρόεδρος)
2. Ζωγραφίδη Αγγελική, Πολιτικός Μηχανικός Π.Ε. (μέλος)
3. Αναπλιώτης Ιωάννης, Μηχανολόγος Μηχανικός, Π.Ε. (μέλος)

αποτελώντας την κατά νόμο Επιτροπή Διεξαγωγής της υπόψη δημοπρασίας σύμφωνα με την υπ' αρ. **289/2016 (Αρ.πρωτ. 37010/07-07-2016 – 34<sup>η</sup> συνεδρίαση της 04-07-2016)** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κερατσινίου – Δραπετσώνας, συνήλθαν στη Δ/ση της Τ.Υ. για την ανάδειξη μειοδότη για το έργο: **«ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ»**, προϋπολογισμού: **899.900,00 €** με Φ.Π.Α. και προέβησαν στη διεξαγωγή διαγωνισμού ως εξής:

Α) Η Επιτροπή Διαγωνισμού παρέλαβε από το Γενικό Πρωτόκολλο του Δήμου στις 26 Ιουλίου 2016 και ημέρα Τρίτη (ημέρα διεξαγωγής της δημοπρασίας), ένσταση κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού με αριθμό πρωτοκόλλου 40451/26-07-2016 από την εταιρία ΤΟΠΙΟΔΟΜΗ Ε.Π.Ε. (η οποία υποβάλλεται συνημμένα) και

σύμφωνα με την οποία θα έπρεπε με βάση τους ισχυρισμούς της, να περιλαμβάνει στις καλούμενες κατηγορίες και εργοληπτικό πτυχίο ΜΕΕΠ εργασιών πρασίνου τάξης Α2 και άνω. Την θέση της αυτή η ΤΟΠΙΟΔΟΜΗ Ε.Π.Ε., αναλύει διεξοδικά στην προαναφερόμενη ένσταση.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι δεν έπρεπε να ματαιωθεί η διενέργεια του διαγωνισμού, λόγω της κατατιθέμενης ένστασης και προχώρησε στην διεξαγωγή του, την προκαθορισμένη ημερομηνία και ώρα, για τους λόγους που αναφέρονται στο σώμα του κειμένου που ακολουθεί.

Στον Αναλυτικό προϋπολογισμό του έργου υπάρχει ομάδα εργασιών πρασίνου (ομάδα 6, εργασίες πρασίνου)  $4.199 \text{ €} + 18\% \text{ Γ.Ε. \& Ο.Ε.} = (4.199 + 755,82) \text{ €} = 4.954,82 \text{ €}$ . Στο άρθρο 16 παρ.3, εδαφ.2 του Ν. 3669/08, αναφέρεται ότι: «Κατηγορία με ποσοστό εργασιών λιγότερο του δέκα τοις εκατό (10%) δεν λαμβάνεται υπόψη, μπορεί όμως η διακήρυξη να ορίσει διαφορετικά.»

Συγκεκριμένα μετά τον έλεγχο για τον υπολογισμό των απαιτούμενων κατηγοριών πτυχίων αλλά και των τάξεων αυτών, η συγκεκριμένη ομάδα εργασιών (ομάδα 6, εργασίες πρασίνου)  $4.199 \text{ €} + 18\% \text{ Γ.Ε. \& Ο.Ε.} = (4.199 + 755,82) \text{ €} = 4.954,82 \text{ €}$ , αποτελεί σε ποσοστό το 0,78 τοις εκατό (0,78%) του συνολικού προϋπολογισμού, επομένως ορθώς και δεν λήφθηκε υπόψη στο υπολογισμό των πτυχίων, εφόσον άλλωστε και η Διακήρυξη δεν όρισε διαφορετικά στο άρθρο 21 (Δικαιούμενοι συμμετοχής στον διαγωνισμό-ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ') και σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ.3, εδαφ.2 του Ν. 3669/08.

Στην υποβληθείσα ένσταση αναφέρεται ότι: «Όμως με μια απλή ανάγνωση και καταγραφή, είναι φανερό ότι οι εργασίες Πρασίνου από τα άρθρα ΑΤΕΠ αποτελούν δαπάνη εργασιών  $141.374,82 \text{ €}$  και Γ.Ε. & Ο.Ε. 18%, Απρόβλεπτα, τελικά φτάνουν στο σύνολο των  $191.845,63 \text{ ευρώ}$  ήτοι το 26,22% του προϋπολογισμού του έργου, αρκετά απάνω από το 10% που ορίζει ο νόμος 3669/08 και θα έπρεπε να ζητείται και κατηγορία εργασιών «Πρασίνου» με προϋπολογισμό  $191.845,63 \text{ ευρώ}$  (δαπάνη εργασιών, Γ.Ε. & Ο.Ε. 18%, Απρόβλεπτα).»

Ο ανωτέρω ισχυρισμός δεν ευσταθεί, διότι στο ποσό των  $4.954,82 \text{ €}$  (ομάδα 6, εργασίες πρασίνου ήτοι στο 0,78 τοις εκατό (0,78%) του συνολικού προϋπολογισμού), έχει αυθαίρετα προστεθεί ο εξοπλισμός παιδικής χαράς (ομάδα 5). Η ομάδα 5 (εξοπλισμός παιδικής χαράς) αφορά στην αυτοτελή προμήθεια και εγκατάσταση των οργάνων των παιδικών χαρών, των εγχάρακτων Πινακίδων των παιδικών χαρών, των μεταλλικών σχαρών αποτροπής ζώων και τέλος των κάδων απορριμμάτων.

**Η ομάδα 5 (εξοπλισμός παιδικής χαράς) δεν περιλαμβάνει Γ.Ε & Ο.Ε. 18 %,** όπως αυτό φαίνεται στον αναλυτικό προϋπολογισμό της μελέτης, δεδομένου ότι αφορά σε προμήθεια και εγκατάσταση (Όργανα παιδικής χαράς + θεμελίωση τους) με κόστος τοποθέτησης ελάχιστο σε σχέση με την συνολική τιμή των οργάνων)<sup>1</sup>.

Προς επίρρωση της ορθής και σύννομης τήρησης των διαδικασιών κατά την συγγραφή των όρων του πρότυπου τεύχους της αναλυτικής Διακήρυξης για την "απόδοση" των πτυχίων αλλά και των τάξεων αυτών, αναφέρουμε ότι:

**Όλα** τα άρθρα της συγκεκριμένης ομάδας του εξοπλισμού παιδικής χαράς (μηδενός εξαιρουμένου), αναφέρονται αμιγώς σε προμήθεια και εγκατάσταση οργάνων αλλά και λοιπού εξοπλισμού.

**Όλα** τα άρθρα της συγκεκριμένης ομάδας του εξοπλισμού παιδικής χαράς (μηδενός εξαιρουμένου) είναι **σχετικά άρθρα** (άρθρα χρήστη) και όχι επίσημα άρθρα, όπως φαίνεται και από το πρόθεμα γράμματος (Ν κεφαλαίο) στο τέλος του κωδικού άρθρου, στο τιμολόγιο μελέτης αλλά και στις τιμές εφαρμογής.

**Όλα** τα άρθρα περιλαμβάνουν προμήθεια και εγκατάσταση οργάνων και λοιποί εξοπλισμού (Όργανα και κόστος θεμελίωσης) το οποίο δεν αποτελεί έργο (χωρίς εργολαβικό όφελος), αφού πρόκειται για προμήθεια υλικών εξοπλισμού παιδικής χαράς τα οποία δεν συνδέονται με το έδαφος κατά τρόπο που να μην μπορούν να αποχωρισθούν από αυτό χωρίς ουσιαστική βλάβη και αλλοίωσή τους, ενώ οι σχετικές εργασίες δεν απαιτούν ειδικές τεχνικές γνώσεις και εξειδικευμένο προσωπικό.

<sup>1</sup> Σ.Τ.Ε. – Απόφαση Ελεγκτικού Συνεδρίου - Τμήμα VII (Γ' ΔΙΑΚΟΠΩΝ) – ΠΡΑΞΗ 174/2008

Με βάση τα παραπάνω, ο ισχυρισμός της εταιρίας ΤΟΠΙΟΔΟΜΗ Ε.Π.Ε. ότι θα έπρεπε στην ομάδα εργασιών πρασίνου (ομάδα 6, εργασίες πρασίνου) ποσού 4.199 € + 18% Γ.Ε. & Ο.Ε.= (4.199 + 755,82) € = 4.954,82 €, δηλαδή στο ποσοστό 0,78 τοις εκατό (0,78%) του συνολικού προϋπολογισμού, να προστεθεί η προμήθεια του εξοπλισμού (ομάδα 5, χωρίς εργολαβικό όφελος Γ.Ε & Ο.Ε.- ομάδα αποτελούμενη εξ'ολοκλήρου από σχετικά και όχι επίσημα άρθρα) ποσού 136.420,00 €, που αφορά σε προμήθεια και εγκατάσταση οργάνων και λοιπού εξοπλισμού, προκειμένου να ζητηθεί και εργοληπτικό πτυχίο ΜΕΕΠ εργασιών πρασίνου ουδόλως ευσταθεί και η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την καθολική απόρριψή της προς τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

Β) Εν συνεχεία μισή ώρα πριν την ώρα λήξης της προθεσμίας του άρθρου 18 της διακήρυξης η Επιτροπή Διαγωνισμού συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση και κήρυξε την έναρξη παραλαβής των προσφορών.

Κατόπιν παρέλαβε τους φακέλους προσφοράς των διαγωνιζομένων, οι οποίοι συνίσταντο σε δύο ξεχωριστούς φακέλους: τον φάκελο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τον σφραγισμένο φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Και οι δύο φάκελοι ανέγραφαν στο εξωτερικό τους μέρος τον τίτλο του έργου, την επωνυμία, την διεύθυνση του προσφέροντος / διαγωνιζόμενου και τα στοιχεία όλων των μελών σε περίπτωση κοινοπραξίας.

Κατά την παραλαβή, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατέγραψε τον αύξοντα αριθμό επιδόσεως στο εξωτερικό και των δύο φακέλων και ενημέρωσε τους αντίστοιχους πίνακες.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε την παραλαβή των φακέλων των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων (οι οποίες ήταν συνολικά πέντε τον αριθμό) και ο Πρόεδρος της Ε.Δ., αφού είχε επέλθει η ώρα 10.00 π.μ., μετά την πάροδο 2-3 λεπτών κήρυξε τη λήξη της παραλαβής των προσφορών. Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος επικοινωνήσε με την υπηρεσία του πρωτοκόλλου για να ελέγξει εάν έχουν αφιχθεί ταχυδρομικώς προσφορές κατά την παρ. 3.4 της διακήρυξης (αλλοδαποί υποψήφιοι) και διαπίστωσε ότι δεν έχει γίνει καμία τέτοια παραλαβή.

Σημειώνεται πως σε πλήρη αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης (σύμφωνα με την έκδοση αναθεωρημένων πρότυπων διακηρύξεων συμβάσεων δημοσίων έργων τύπου Α και Β, με ισχύ από 06-05-2015, Φ.Ε.Κ. 664 Β'/2015, αριθ. Απόφασης 67/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων Δημοσίων Έργων Τύπου Α και Β, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. ε' της παρ. 2 του άρθρου 2 του Ν.4013/2011, Α'204) και συγκεκριμένα της παρ.3.3 κατά την οποία:

*“Οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις καταθέτουν τον φάκελο προσφοράς **ιδιοχείρως** στην Επιτροπή του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 2 του ΚΔΕ. Έχουν δικαίωμα να υποβάλλουν την προσφορά, ανάλογα με τη **νομική μορφή** του διαγωνιζόμενου:*

- *σε περίπτωση **μεμονωμένης ατομικής επιχείρησης** ο ίδιος ο ατομικός εργολήπτης,*
- *σε περίπτωση **μεμονωμένης Ο.Ε. ή Ε.Ε.** ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ή εξουσιοδοτημένος ομόρρυθμος εταίρος της Εργοληπτικής Επιχείρησης,*
- *σε περίπτωση **μεμονωμένης Ε.Π.Ε. ή Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας (Ι.Κ.Ε.)** ο εξουσιοδοτημένος επί τούτω διαχειριστής της,*
- *σε περίπτωση **μεμονωμένης Α.Ε.** εξουσιοδοτημένο μέλος του Δ.Σ.,*
- *Σε περίπτωση **Κοινοπραξίας εργοληπτικών επιχειρήσεων** είτε α) ο κοινός εκπρόσωπος (που πρέπει να είναι ένας εκ των κοινοπρακτούντων, διορισμένος με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο) των κοινοπρακτούσων Εργ.Επ. είτε β) **όλοι οι κοινοπρακτούντες μαζί**, ο καθένας εκπροσωπούμενος ή αντιπροσωπευόμενος κατά τα παραπάνω.”*

αλλά και σε αναντιστοιχία με την παρ.3.4 της διακήρυξης κατά την οποία:

*“Οι **αλλοδαποί υποψήφιοι**, που προέρχονται από κράτη - μέλη της Ε.Ε., του Ε.Ο.Χ. και από κράτη που έχουν κυρώσει τη συμφωνία του Π.Ο.Ε. για τις δημόσιες συμβάσεις, ή που προέρχονται από τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει διμερείς συμφωνίες σύνδεσης με την Ευρωπαϊκή Ένωση και έχουν κυρωθεί με σχετική απόφαση του αρμοδίου οργάνου και το κείμενο των οποίων επιτρέπει ρητώς το*

*άνοιγμα των κοινοτικών διαγωνισμών σε υποψηφίους που προέρχονται από αυτές τις χώρες μπορούν να υποβάλλουν την προσφορά τους **και ταχυδρομικά**. Η αρχή που διεξάγει τον διαγωνισμό δεν έχει ευθύνη για την τυχόν εκπρόθεσμη άφιξη της προσφοράς στο πρωτόκολλό της.”*

διαπιστώθηκε ότι έχει υποβληθεί **παράτυπως** και σε αντίθεση με τους προβλεπόμενους όρους της διακήρυξης ως ανωτέρω, στο πρωτόκολλο του Δήμου (και όχι ιδιοχείρως στην Επιτροπή Διαγωνισμού πριν την κήρυξη της λήξης παραλαβής προσφορών), ένας φάκελος προσφοράς, για συμμετοχή στον διαγωνισμό, **ημεδαπής επιχείρησης**, με αριθμό πρωτ. 40290/25-07-2016, της εταιρίας **Β.ΓΕΩΡΓΑΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**

Ο εν λόγω φάκελος, δεν δύναται να γίνει δεκτός από την Επιτροπή Διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν αποσφραγίστηκε, διότι με βάση τα παραπάνω η **ημεδαπή επιχείρηση Β.ΓΕΩΡΓΑΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** (η οποία επικουρικά αναφέρουμε πως ουδέποτε κατέθεσε ένσταση κατά των όρων της διακήρυξης και συγκεκριμένα της παρ.3.3 αυτής), όφειλε να καταθέσει τον φάκελο προσφοράς της ιδιοχείρως στην Επιτροπή Διαγωνισμού πριν την κήρυξη της λήξης παραλαβής προσφορών και συγκεκριμένα για την περίπτωση μεμονωμένης Ο.Ε ή Ε.Ε ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ή εξουσιοδοτημένος ομόρρυθμος εταίρος της εργοληπτικής επιχείρησης.

Η ρητή πρόθεση της εταιρίας **Β.ΓΕΩΡΓΑΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** για την υποβολή ένστασης και η αναφορά της στο άρθρο 3.5 της Διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο:

*“Προσφορές **εκπρόθεσμες για οποιοδήποτε λόγο είναι απαράδεκτες** και επιστρέφονται χωρίς να ανοιχτούν. Η ανεπιφύλακτη παραλαβή της προσφοράς από τον εκπροθέσμως υποβάλλοντα τεκμαίρεται ως αποδοχή του αποκλεισμού και παραίτηση από το δικαίωμα δικαστικής αμφισβήτησης της πράξης της Επιτροπής Διαγωνισμού.*

*Αν ο ενδιαφερόμενος **διαφωνεί** με το εκπρόθεσμο και δηλώσει **ρητά** στον Πρόεδρο της Ε.Δ. ότι θα καταθέσει σχετική **ένσταση**, ο φάκελος της εκπρόθεσμης προσφοράς **παραλαμβάνεται και ανοίγεται** με τις υπόλοιπες προσφορές. Η Ε.Δ. σημειώνει στο πρακτικό της στην περίπτωση αυτή την εκπρόθεσμη υποβολή (**ακριβή ώρα** που περιήλθε η προσφορά στην κατοχή της) και την απορρίπτει ως **απαράδεκτη**.*

*Η ίδια διαδικασία τηρείται και σε κάθε περίπτωση που η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί ότι η προσφορά **είναι απαράδεκτη**.”*

δεν μπορεί να έχει εφαρμογή στην συγκεκριμένη περίπτωση, δεδομένου ότι ο τρόπος υποβολής της προσφοράς έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τους όρους της Διακήρυξης και θα έπρεπε η ένσταση να έχει υποβληθεί έγκαιρα, στον προβλεπόμενο χρόνο, κατά των όρων της Διακήρυξης, πράγμα το οποίο ουδέποτε έλαβε χώρα.

Σημειώνεται πως η ίδια εταιρία είχε καταθέσει με τον ίδιο τρόπο κατάθεσης φάκελο προσφοράς για τον διαγωνισμό της 5ης Ιουλίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.00 π.μ. στο πρωτόκολλο του Δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας για το έργο «**ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ΧΑΡΩΝ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ**», προϋπολογισμού **241.708,00 €**, συμπεριλαμβανομένου του **Φ.Π.Α. 24%**, με αριθμ.πρωτ. κατάθεσης 36003/05-07-2016.

Η επιτροπή διαγωνισμού δεν είχε αποσφραγίσει και την τότε προσφορά της **Β.ΓΕΩΡΓΑΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** με το ίδιο ακριβώς προαναφερόμενο σκεπτικό και η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε ομόφωνα το πρακτικό της επιτροπής (αριθμ.πρωτ. 37022/07-07-2016), με την υπ’αριθμ. 314/2016 απόφασή της (Αρ.πρωτ. 40038/25-07-2016 – 37<sup>η</sup> συνεδρίαση της 18-07-2016 - ΑΔΑ:64ΛΕΩΕΣ-ΙΡΔ).

Κατά συνέπεια και με βάση τα παραπάνω, στον διαγωνισμό προσήλθαν και συμμετείχαν οι ακόλουθοι διαγωνιζόμενοι (κατά σειρά προσέλευσης):

#### **ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΕΙΡΑΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ (Πίνακας 1)**

<b>α/α</b>	<b>Ονοματεπώνυμο / επωνυμία διαγωνιζόμενου</b>
1	Π.ΑΛΙΦΕΡΗΣ – Α.ΦΟΥΡΤΟΥΝΗ και ΣΙΑ Ε.Ε. (ΑΛΦΑΤΕΡ)

2	ΤΕΧΝ.ΕΜ. Ε.Π.Ε.
3	VASARTIS S.A.
4	LATERN CONSTRUCTIONS COMPANY S.A.
5	Κ/ΞΙΑ ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΛΑΓΓΟΥΣΗΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΟΣΧΟΒΙΤΗΣ
6	ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΓΑΛΑΝΗΣ
7	ΚΑΜΑΡΙΩΤΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.
8	ΤΕΧΝΗΚΩΝ Α.Τ.Ε.
9	ΕΥΔΡΟΜΟΣ Α.Τ.Ε.
10	Β & ΣΤ. ΚΑΡΑΛΟΥΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.
11	RESTORE Α.Τ.Ε.
12	Κ.ΑΔΑΜΙΔΗΣ – Ι. ΜΟΝΟΓΥΪΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.
13	ΚΤΙΡΙΟΤΕΧΝΙΚΗ Ε.Π.Ε.
14	Κ/ΞΙΑ Α.ΒΡΥΩΝΗΣ – Π.Ι.Κ. ΛΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ
15	ΠΕΤΚΑ Α.Ε.
16	Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.
17	ΓΕΩΡΓΙΟΥ Δ. – ΦΟΥΚΑΣ Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε., "ΤΕΧΝΗ"
18	ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΤΣΟΥΚΝΙΔΑ & ΣΙΑ Ε.Ε.
19	ΕΥΔΟΞΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Ι.Κ.Ε.
20	Κ/ΞΙΑ Κ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΔΗΜΟΣ- Ι. ΠΗΛΙΟΥΡΗΣ Ο.Ε.- ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΤΡΟΓΓΥΛΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ
21	ΤΕΡΕΤΡΟΝ ΔΙΑΤΡΗΣΗ Α.Ε.
22	Κ/ΞΙΑ ΚΑΣΤΡΙ Α.Τ.Ε. – ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ

Κατόπιν, η Επιτροπή άνοιξε τους φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής και κατέγραψε όλα τα έγγραφα που περιείχαν στις αντίστοιχες στήλες του συνημμένου πίνακα δικαιολογητικών, χωρίς να ελέγξει το νομότυπο και την πληρότητά τους και τα μονόγραψε. Επίσης, έλεγξε την βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, έγραψε πάνω σ' αυτές τον ίδιο αύξοντα αριθμό της κατάθεσης των αντιστοιχών εξωτερικών φακέλων, τις μονοέγραψε και



ανακοίνωσε τα επί μέρους στοιχεία τους για κάθε διαγωνιζόμενο.

Όλες οι οικονομικές προσφορές μετά από λογιστικό έλεγχο σε εφαρμογή του άρθρου 4.1.δ. της Διακήρυξης και τις αναγκαίες διορθώσεις, καταχωρήθηκαν στον παρακάτω πίνακα κατά τη σειρά μειοδοσίας (αρχίζοντας από τη μικρότερη προσφορά).

**ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΕΙΡΑΣ ΜΕΙΟΔΟΣΙΑΣ ( Πίνακας 2 )**

<b>α/α</b>	<b>Ονοματεπώνυμο / επωνυμία διαγωνιζόμενου</b>
1	ΤΕΡΕΤΡΟΝ ΔΙΑΤΡΗΣΗ Α.Ε. (58,00%)
2	LATERN CONSTRUCTIONS COMPANY S.A. (55,02%)
3	Β & ΣΤ. ΚΑΡΑΛΟΥΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. (54,89%)
4	RESTORE Α.Τ.Ε. (53,88%)
5	Κ/ΞΙΑ Κ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΔΗΜΟΣ- Ι. ΠΗΛΙΟΥΡΗΣ Ο.Ε.- ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΤΡΟΓΓΥΛΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ (53,00%)
6	Κ/ΞΙΑ Α.ΒΡΥΩΝΗΣ – Π.Ι.Κ. ΛΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (51,18%)
7	Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. (51,00%)
8	Κ/ΞΙΑ ΚΑΣΤΡΙ Α.Τ.Ε. – ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ (50,93%)
9	ΓΕΩΡΓΙΟΥ Δ. – ΦΟΥΚΑΣ Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε., "ΤΕΧΝΗ" (49,96%)
10	ΕΥΔΡΟΜΟΣ Α.Τ.Ε. (48,58%)
11	ΚΑΜΑΡΙΩΤΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. (48,23%)
12	VASARTIS S.A. (47,64%)
13	ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΓΑΛΑΝΗΣ (45,13%)
14	ΤΕΧΝΗΚΩΝ Α.Τ.Ε. (45,00%)
15	Κ.ΑΔΑΜΙΔΗΣ – Ι. ΜΟΝΟΓΥΪΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. (44,00%)
16	ΚΤΙΡΙΟΤΕΧΝΙΚΗ Ε.Π.Ε. (43,54%)
17	ΠΕΤΚΑ Α.Ε. (43,30%)
18	ΤΕΧΝ.ΕΜ. Ε.Π.Ε. (39,18%)
19	ΕΥΔΟΞΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Ι.Κ.Ε. (30,32%)
20	Π.ΑΛΙΦΕΡΗΣ – Α.ΦΟΥΡΤΟΥΝΗ και ΣΙΑ Ε.Ε. (ΑΛΦΑΤΕΡ) (27,49%)
21	ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΤΣΟΥΚΝΙΔΑ & ΣΙΑ Ε.Ε. (25,00%)

22	Κ/ΞΙΑ ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΛΑΓΓΟΥΣΗΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΟΣΧΟΒΙΤΗΣ (19,24%)
----	---

Η Επιτροπή Διαγωνισμού ξεκινώντας από τον πρώτο μειοδότη και ακολουθώντας τη σειρά μειοδοσίας, έλεγξε την έγκυρη συμμετοχή των διαγωνιζομένων και την εκπλήρωση των όρων που τέθηκαν με τη διακήρυξη, με βάση τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή έλεγξε το παραδεκτό των οικονομικών προσφορών κατά την ίδια σειρά (την πληρότητα των υπογραφών και μονογραφών και την ορθότητα συμπλήρωσης του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς).

Κατόπιν, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε σε εφαρμογή της με αρ. πρωτ. Δ17γ/09/154/ΦΝ437/21-9-2010 εγκυκλίου 17/2010 της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπ. Υποδομών Μεταφορών & Δικτύων, στη διαπίστωση της εγκυρότητας των κατατιθέμενων και αποδεκτών εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των διαγωνιζομένων προκειμένου να ολοκληρωθεί η διαδικασία του διαγωνισμού με την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη.

Κατά το στάδιο εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής και του ελέγχου ομαλότητας των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης έγιναν αποδεκτοί όλοι οι συμμετέχοντες εκτός από τους: Β & ΣΤ. ΚΑΡΑΛΟΥΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. και Κ/ΞΙΑ Α.ΒΡΥΩΝΗΣ – Π.Ι.Κ. ΛΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ όπου τα επιμέρους ποσοστά έκπτωσης της προσφοράς του δεν ικανοποιούσαν τον έλεγχο ομαλότητας καθώς και της ατομικής επιχείρησης ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΓΑΛΑΝΗΣ η οποία δεν προσκόμισε φορολογική ενημερότητα.

Ως εκ τούτου ο **Πίνακας Μειοδοσίας είναι ο ακόλουθος:**

**ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΕΙΡΑΣ ΜΕΙΟΔΟΣΙΑΣ ( Πίνακας 3 )**

α/α	Ονοματεπώνυμο / επωνυμία διαγωνιζόμενου
1	ΤΕΡΕΤΡΟΝ ΔΙΑΤΡΗΣΗ Α.Ε. (58,00%)
2	LATERN CONSTRUCTIONS COMPANY S.A. (55,02%)
3	RESTORE Α.Τ.Ε. (53,88%)
4	Κ/ΞΙΑ Κ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΔΗΜΟΣ- Ι. ΠΗΛΙΟΥΡΗΣ Ο.Ε.- ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΤΡΟΓΓΥΛΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ (53,00%)
5	Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. (51,00%)
6	Κ/ΞΙΑ ΚΑΣΤΡΙ Α.Τ.Ε. – ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ (50,93%)
7	ΓΕΩΡΓΙΟΥ Δ. – ΦΟΥΚΑΣ Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε., "ΤΕΧΝΗ" (49,96%)
8	ΕΥΔΡΟΜΟΣ Α.Τ.Ε. (48,58%)
9	ΚΑΜΑΡΙΩΤΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. (48,23%)
10	VASARTIS S.A. (47,64%)
11	ΤΕΧΝΗΚΩΝ Α.Τ.Ε. (45,00%)
12	Κ.ΑΔΑΜΙΔΗΣ – Ι. ΜΟΝΟΓΥΪΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. (44,00%)



13	ΚΤΙΡΙΟΤΕΧΝΙΚΗ Ε.Π.Ε. (43,54%)
14	ΠΕΤΚΑ Α.Ε. (43,30%)
15	ΤΕΧΝ.ΕΜ. Ε.Π.Ε. (39,18%)
16	ΕΥΔΟΞΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Ι.Κ.Ε. (30,32%)
17	Π.ΑΛΙΦΕΡΗΣ – Α.ΦΟΥΡΤΟΥΝΗ και ΣΙΑ Ε.Ε. (ΑΛΦΑΤΕΡ) (27,49%)
18	ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΤΣΟΥΚΝΙΔΑ & ΣΙΑ Ε.Ε. (25,00%)
19	Κ/ΞΙΑ ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΛΑΓΓΟΥΣΗΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΟΣΧΟΒΙΤΗΣ (19,24%)

Κατά την διεξαγωγή της Δημοπρασίας, δεν παρέστη εκπρόσωπος των εργοληπτικών οργανώσεων, αν και υπήρξε ενημέρωση σχετικά με το διαγωνισμό, με το με αριθμ.πρωτ. 36244/05-07-2016 έγγραφο της υπηρεσίας προς την ΠΕΔΜΕΔΕ για ορισμό εκπροσώπου.

Η Ε.Δ. θα προχωρήσει σε ανάρτηση ανακοίνωσης στον πίνακα της Υπηρεσίας, με την οποία θα γνωστοποιείται στους διαγωνιζόμενους ότι θα μπορούν μέσα σε πέντε (5) μέρες από την επόμενη της ανωτέρω ανακοίνωσης να υποβάλλουν όλες τις τυχόν ενστάσεις τους, οι οποίες θα απευθύνονται στην Προϊσταμένη Αρχή.

## **Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ο Πρόεδρος : Νικόλαος Γεωργαράς

Τα μέλη : 1. Αγγελική Ζωγραφίδη

2. Αναπλιώτης Ιωάννης

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε το Δήμαρχο-Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκο Χρήστο, έλαβε υπόψη:

1. Το προαναφερθέν έγγραφο
2. Το υπ'αριθμ. πρωτ. 41611/03-08-2016 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.
3. Το άρθρο 2 του Ν. 3669/08
4. Τους πίνακες υποβληθέντων δικαιολογητικών και οικονομικών προσφορών
5. Το υπ'αρ. πρωτ. 41615/3-8-2016 έγγραφο της Τ.Υ.
6. Την ένσταση με αρ. πρωτ. 40451/26-7-2016 της εταιρείας ΤΟΠΙΟΔΟΜΗ ΕΠΕ
7. Το έγγραφο της ΠΕΕΓΕΠ ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ. 39487/20-7-2016

και μετά από διαλογική συζήτηση ο Δήμαρχος-Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος, έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Εγκρίνει: **Α)** το υπ'αριθμ. πρωτ. 41611/03-08-2016 πρακτικό της δημοπρασίας της 26 Ιουλίου 2016 (ημέρα Τρίτη) για την ανάδειξη προσωρινού Αναδόχου του Έργου: «**ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ**», προϋπολογισμού: **899.900,00 €**, συμπερ. αναθεώρησης και Φ.Π.Α. σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν.3669/08.

Και **Β)** την ανάδειξη της εταιρείας **“ΤΕΡΕΤΡΟΝ ΔΙΑΤΡΗΣΗ Α.Ε.”** που έδωσε τη μεγαλύτερη έκπτωση απ’ όλους τους διαγωνιζόμενους με ποσοστό Εμ=**58,00%**, ως προσωρινού Αναδόχου του ανωτέρω έργου.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (356).

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
Κερατσίνι 18-8-2016  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ & ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ