



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ –ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Κερατσίνι: 12/12/2014

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Αριθ. πρωτ.: 74500

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα Πρακτικά της 51^{ης}/2014 τακτικής συνεδρίασης της 8-12-2014
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 436/2014
της νέας Δημοτικής Περιόδου

ΘΕΜΑ: «ΕΓΚΡΙΣΗ Ή ΜΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 1536/2014 ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ».

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 8 του μηνός Δεκεμβρίου 2014, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:30 συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στο γραφείο δημάρχου η οικονομική επιτροπή, ύστερα από την με αριθ. πρωτ.: 72725/4-12-2014 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση έξι (6) μέλη και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1)Βρεττάκος Χρήστος (Δήμαρχος – Πρόεδρος, 2) Καπουσίζογλου Ελένη (Αντιπρόεδρος), 3)Λαμπριδης Χρήστος, 4)Μιχάλογλου Στυλιανή, 5)Ντέρου Κυριακή και 6)Καραγιαννίδης Παναγιώτης.

ΑΠΟΝΤΕΣ:

1)Μελάς Φώτιος 2)Περδίκη Παναγιώτα και 3) Σαββοπούλου Βάια.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Δήμαρχος - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια εισήγαγε από την ημερήσια διάταξη το 7^ο θέμα αυτής και αναφέρθηκε στο με αριθμ. πρωτ.71406/27-11-2014 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας, το οποίο έχει ως εξής:

Την 17-11-2014 επιδόθηκε στον Δήμο η Απόφαση με αριθμό 1536/2014 του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Δ' Τμήματος Τριμελούς) με την οποία απερρίφθη η έφεση του Δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας κατά της οριστικής απόφασης με αριθμό 3317/2009 του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά (2^{ου} Τριμελούς), με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας Εταιρεία Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης (Ε.Υ.Δ.Α.Π), και ακυρώθηκε η εγγραφή της με αριθμό 4/2002 στο βεβαιωτικό κατάλογο ειδικού ανταποδοτικού τέλους για την κατασκευή αναπτυξιακών έργων, οικονομικού έτους 2002, του Δήμου Κερατσινίου, για συνολικό ποσό ογδόντα οκτώ χιλιάδων εκατό δεκαέξι Ευρώ και εξήντα λεπτών (88.116,60€).

Όπως παγίως γίνεται δεκτό νομολογιακά από το Συμβούλιο της Επικρατείας, η νομιμότητα των κανονιστικών αποφάσεων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α) που αφορούν στην επιβολή τελών ανταποδοτικού χαρακτήρα, σύμφωνα με το άρθρο 25 του ν.1828/1989 (παρ. 12 περί «ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας & φωτισμού» και παρ.14 περί «δυννητικών, ανταποδοτικών τελών»), το άρθρο 82, παρ.2 του π.δ 30/1996 («Κώδικας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης») καθώς και δυνάμει άλλων ειδικών διατάξεων που προβλέπουν τη δυνατότητα επιβολής ανταποδοτικών τελών, συναρτάται με την πλήρωση συγκεκριμένων κριτηρίων που απορρέουν από τη φύση των τελών αυτών. Αν δεν συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις, το Συμβούλιο της Επικρατείας σταθερά κρίνει ως αντισυνταγματική την επιβολή τους με το σκεπτικό ότι η κανονιστική πράξη του Δημοτικού Συμβουλίου προσκρούει στο άρθρο 78 του Συντάγματος, και συνεπώς κρίνεται αντισυνταγματική η επιβολή του τέλους.

Σχετική εξάλλου είναι και η με αριθμό Α.Π.: 605/3.1.2007 εγκύκλιος του Υπουργού Εσωτερικών και Δημόσιας Διοίκησης που διευκρινίζει τα εξής:

« Α. Επιβολή δυνητικών, ανταποδοτικών τελών από τους Ο.Τ.Α α' και β' βαθμού, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 25, παρ.14 του ν.1828/1989:

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, για να κριθεί η νομιμότητα της κανονιστικής πράξης επιβολής ανταποδοτικού τέλους, ως προς το εάν εκδόθηκε εντός της νομοθετικής εξουσιοδότησης, πλην των άλλων στοιχείων, θα πρέπει να περιέχει και τα εξής:

1. Καθορισμό συγκεκριμένου έργου ή παροχή συγκεκριμένων υπηρεσιών, τα οποία πρέπει να συμβάλλουν στη βελτίωση της ποιότητας ζωής, στην ανάπτυξη της περιοχής και στην καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών (σχετ. η υπ' αριθμ. 12/1997 Γνωμοδότηση Ν.Σ.Κ) και συσχετισμό τους με την ειδική ωφέλεια που προκύπτει για τους υπόχρεους καταβολής του τέλους. Η υπηρεσία ή το έργο, λόγω των οποίων επιβάλλεται το τέλος, πρέπει να έχει τοπικό αλλά και εξαιρετικό χαρακτήρα, δηλαδή να μην περιλαμβάνεται σε υποχρεωτικά παρεχόμενες υπηρεσίες ή εκτελούμενα έργα που χρηματοδοτούνται από άλλες πηγές.

2. Προσδιορισμό του κύκλου των προσώπων, για το ειδικό συμφέρον των οποίων προορίζεται η λειτουργία του έργου ή η παροχή των υπηρεσιών, ανεξάρτητα από το αν η ειδική ωφέλεια είναι για όλα τα πρόσωπα πραγματική ή εν δυνάμει (ΣτΕ 3231/2005, 2462/1999). Η ειδική ωφέλεια του συγκεκριμένου κύκλου προσώπων από την παροχή της υπηρεσίας ή την εκτέλεση του έργου πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια ή να μπορεί να διαπιστωθεί, ώστε να είναι εφικτή η δικαιολόγηση της επιβολής του ανταποδοτικού τέλους.

3. Το ανταποδοτικό τέλος θα πρέπει να έχει ως ειδικό προορισμό την εν όλω ή εν μέρει αντιμετώπιση της δαπάνης που απαιτείται για την κατασκευή του έργου και τη λειτουργία του ή για την παροχή της υπηρεσίας. Ο καθορισμός του ύψους του συντελεστή επιβολής του τέλους κατά κατηγορία υπόχρεων θα πρέπει να αποβλέπει στην πραγματοποίηση εσόδων κατά βάση ανάλογων προς τα προβλεπόμενα αντίστοιχα έξοδα, η αναλογία ωστόσο αυτή δύναται να εκφράζεται όχι με την απόλυτη ισοσκέλιση των δύο κονδυλίων (εσόδων-εξόδων), αλλά και με μια κατά προσέγγιση αναλογική μεταξύ τους σχέση (σχετ. η υπ' αριθμ. 54/2003 Γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ).

Η σχέση αναλογίας ανταποδοτικού τέλους και δαπάνης πρέπει να προκύπτει από την κανονιστική πράξη επιβολής του τέλους και ειδικότερα από ενταγμένο σε αυτήν λογαριασμό, με σκέλη εσόδων και εξόδων, ή από λογαριασμό που θα συνοδεύει την κανονιστική πράξη (ΣτΕ 3263/1982, 3850/1985, 981/1992).

Συναφώς αναφέρεται η γ' σχετική εγκύκλιός μας, σύμφωνα με την οποία «Τα έσοδα από ανταποδοτικά τέλη και δικαιώματα, πρέπει να καλύπτουν υποχρεωτικά τις δαπάνες των αντίστοιχων υπηρεσιών, αλλά να μην υπερβαίνουν το ύψος των δαπανών αυτών, γιατί διαφορετικά υποκρύπτεται φορολογία, πράγμα το οποίο είναι αντίθετο με το χαρακτήρα των υπηρεσιών αυτών, ως ανταποδοτικών.»

Ενδεικτικά αναφέρονται οι Αποφάσεις:

- ΣτΕ 3231/2005: Περίπτωση επιβολής δημοτικού τέλους για τη χρηματοδότηση πολιτιστικών και μορφωτικών εκδηλώσεων, από τις οποίες ωφελείται αόριστος κύκλος προσώπων.
- ΣτΕ 648/2005: Περίπτωση επιβολής τελών ρύπανσης που κρίθηκε ότι στερούνται ανταποδοτικού χαρακτήρα
- ΣτΕ 380/2005: Περίπτωση επιβολής τέλους ρύπανσης σε επιχειρήσεις που ασκούν βιοτεχνική, βιομηχανική, μεταφορική, κυκλοφοριακή και εμπορική δραστηριότητα εντός των ορίων του Δήμου που δεν αντικρίζει ειδική αντιπαροχή προς τους βαρυνόμενους με αυτό.
- ΣτΕ 2203/2003: Περίπτωση επιβολής ειδικού τέλους σε βιομηχανίες και βιοτεχνίες για την εκτέλεση έργων βελτίωσης της ποιότητας ζωής, τα οποία ωφελούν αόριστο κύκλο προσώπων.
- ΣτΕ 1717/2003: Περίπτωση επιβολής τέλους σε βάρος επιχειρήσεων που ασκούν βιομηχανική δραστηριότητα και προκαλούν μεγάλη ρύπανση στο περιβάλλον, που κρίθηκε ότι δεν έχει ανταποδοτικό χαρακτήρα και ως εκ τούτου δεν ευρίσκει έρεισμα στην εξουσιοδοτική διάταξη.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και δεδομένου ότι το θέμα της επιβολής ανταποδοτικού τέλους κρίνεται παγίως από το Συμβούλιο της Επικρατείας ως αντισυνταγματικώς επιβαλλόμενο, φρονούμε ότι δεν υπάρχει νόμιμος λόγος προκειμένου ο Δήμος να καταθέσει αίτηση αναιρέσεως κατά της ως άνω Αποφάσεως, διότι είναι βέβαιον ότι θα απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθόσον το ανώτατο Δικαστήριο έχει ήδη κρίνει επανειλημμένως περί την αντισυνταγματικότητα αυτού, ενώ πρέπει να σημειώσουμε ότι η δικαστική δαπάνη που απειλείται σε βάρος του Δήμου, στην περίπτωση που προσφεύγει χωρίς νόμιμο λόγο στο ανώτατο Δικαστήριο είναι εξαιρετικά υψηλή. Συνεπώς κατά την άποψη της Νομικής Υπηρεσίας δεν συντρέχει νόμιμος λόγος άσκησης αιτήσεως αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. 1536/2014 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Δ' Τμήματος Τριμελούς), διότι θα απορριφθεί ως απαράδεκτη γεγονός που έχει ως μόνο αποτέλεσμα την εμπλοκή του Δήμου σε άσκοπη δικαστική δαπάνη.

Δεδομένου ότι η Οικονομική Επιτροπή είναι το καθ' ύλην αρμόδιο όργανο να αποφασίσει για την άσκηση αίτησης αναιρέσεως, κατ' άρθρο 72, παρ.1 εδ. ιγ' του Ν.3852/2010, καλείσθε να πάρετε απόφαση για την άσκηση ή μη της αίτησης αναιρέσεως, κατά της ανωτέρω με αριθμό 1536/2014, οριστικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Δ' Τμήματος Τριμελούς), και να εξουσιοδοτήσετε τους Δικηγόρους του Δήμου, Κων/νο Καραπαναγιώτη και Χρυσούλα Μυργιάλη, όπως από κοινού ή ο καθένας τους χωριστά, να ασκήσουν την αίτηση αναιρέσεως και εν γένει να προβούν σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για τον χειρισμό της υπόθεσης αυτής.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη:

1. Το προαναφερθέν έγγραφο
2. Την υπ' αρ.1536/2014 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Πειραιά
3. Το άρθρο 72 παρ.1 εδ.ιγ του Ν.3852/2010
4. Το άρθρο 25 παρ. 14 του Ν. 1828/1989
5. Το άρθρο 82 παρ. 2 του Π.Δ. 30/1996

και μετά από διαλογική συζήτηση ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την άσκηση αιτήσεων αναίρεσης κατά της με αριθμό 1536/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Δ' Τμήματος), που αφορά την προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας Εταιρεία Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης (Ε.Υ.Δ.Α.Π), και ακυρώθηκε η εγγραφή της με αριθμό 4/2002 στο βεβαιωτικό κατάλογο ειδικού ανταποδοτικού τέλους για την κατασκευή αναπτυξιακών έργων, οικονομικού έτους 2002, του Δήμου Κερατσινίου, για συνολικό ποσό ογδόντα οκτώ χιλιάδων εκατό δεκαέξι Ευρώ και εξήντα λεπτών (88.116,60€).

Εξουσιοδοτεί τους δικηγόρους του Δήμου Κων/νο Καραπαναγιώτη και Χρυσούλα Μυργιαλή, όπως από κοινού ή ο καθένας τους χωριστά, να ασκήσουν τις αιτήσεις αναίρεσης και εν γένει να προβούν σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για τον χειρισμό των υποθέσεων αυτών.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (436).

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Κερατσίνι 9-12-2014

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ - ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ