



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ –ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ

Κερατσίνι: 3/6/2015

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Αριθ. πρωτ.: 26713

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από τα Πρακτικά της 30<sup>ης</sup>/2015 έκτακτης συνεδρίασης της 26-5-2015  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 195/2015

**ΘΕΜΑ: «ΕΚΔΙΚΑΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΠΟΥ ΚΑΤΕΘΕΣΑΝ ΟΙ ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Β. ΕΕ., ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε. (ECOLIGHT) ΚΑΙ Η ΚΑ ΠΟΛΥΔΕΥΚΗ Ι. ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΠΡΟΧΕΙΡΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΥΛΙΚΩΝ ΕΤΟΥΣ 2015 ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ - ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ».**

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 26 του μηνός Μαΐου 2015, ημέρα Τρίτη και ώρα 13:30 συνήλθε σε δημόσια έκτακτη συνεδρίαση στο γραφείο δημάρχου η οικονομική επιτροπή, ύστερα από την με αριθ. πρωτ: 25241/26-5-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010.

**ΤΟ ΘΕΜΑ ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΝ ΛΟΓΩ ΤΩΝ ΠΡΟΘΕΣΜΙΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 15 ΤΟΥ ΕΚΠΟΤΑ ΚΑΙ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΝΑ ΔΙΕΞΑΧΘΕΙ ΕΝΤΟΣ ΤΩΝ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΧΡΟΝΙΚΩΝ ΟΡΙΩΝ**

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση έξι (6) μέλη και ονομαστικά οι:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ:**

1) Βρεττάκος Χρήστος (Δήμαρχος – Πρόεδρος) 2)Καπουσιζογλου Ελένη (Αντιπρόεδρος), 3)Μιχάλογλου Στυλιανή, 4) Ντέρου Κυριακή, 5)Περδίκη Παναγιώτα (η οποία προσήλθε στο 3<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης) και 6) Βαρλά Σταυρούλα (αναπληρωματικό μέλος)

**ΑΠΟΝΤΕΣ:**

1)Λαμπρίδης Χρήστος, 2)Μελάς Φώτιος, 3)Καραγιαννίδης Παναγιώτης και 4) Σαββοπούλου Βαϊα

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Δήμαρχος - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ζήτησε την έγκριση του κατεπείγοντος και το Σώμα **ΟΜΟΦΩΝΑ** ενέκρινε το κατεπείγον της Συνεδρίασης.

Στη συνέχεια εισηγούμενη το 1ο θέμα της ημερήσιας διάταξης αναφέρθηκε στο υπ' αριθμ. πρωτ 25122/25-5-2015 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας το οποίο έχει ως εξής:

Παρακαλούμε πολύ, λαμβάνοντας υπόψη τη γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής, για τις ενστάσεις που κατέθεσαν οι εταιρείες ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Β. ΕΕ, ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε ( ECOLIGHT) και η κα ΠΟΛΥΔΕΥΚΗ Ι ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ κατά των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών που αφορά πρόχειρο διαγωνισμό για την προμήθεια ηλεκτρολογικών ειδών και υλικών έτους 2015 του Δήμου να πάρετε απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 15 του ΕΚΠΟΤΑ για την αποδοχή των ανωτέρω ενστάσεων.

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ**

Στο Κερατσίνι σήμερα στις 25 Μαΐου 2015 συνήλθε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης διαγωνισμών που ορίστηκε με την υπ' αριθ. 505/2014 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με παρόντες τον Βασιλόπουλο Ιωάννη, τον Παπανίκα Αθανάσιο και τον Μαγιάφη Αλέξανδρο για την προμήθεια ηλεκτρολογικών ειδών και υλικών έτους 2015 του Δήμου Κερατσινίου Δραπετσώνας, που εκτελείται με πρόχειρο μειοδοτικό διαγωνισμό με σφραγισμένες προσφορές, σύμφωνα με τον **ΕΚΠΟΤΑ**, προϋπολογισμού **73.791,02 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%)**.

Κατά των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών υπέβαλαν ένσταση οι εταιρείες α)

**ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Β Ε.Ε** όπου αναφέρει τα κάτωθι:

**1.** στην μελέτη σας ζητείται τα υλικά ράγας να είναι ευρωπαϊκής προέλευσης για λόγους ποιότητας και αξιοπιστίας σας ενημερώνουμε ότι αφενός η προέλευση οποιουδήποτε υλικού δεν φανερώνει την ποιότητα του (αυτό γίνεται μόνο μέσω τεχνικών προδιαγραφών και τήρηση ευρωπαϊκών προτύπων) και αφετέρου σε καμία περίπτωση δεν μπορείτε να ζητάτε συγκεκριμένη προέλευση διότι αποκλείεται πληθώρα εργοστασίων κατασκευής κάτι που λειτουργεί ενάντια στις αρχές ισότητας και δημιουργεί αθέμιτο ανταγωνισμό.

**2.** όσον αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά για τους ζητούμενους λαμπτήρες α/α 105-136 είναι απολύτως συγκεκριμένα φωτογραφίζοντας συγκεκριμένο εργοστάσιο κατασκευής λειτουργώντας ενάντια στις αρχές ισότητας και δημιουργείται αθέμιτος ανταγωνισμός. Θα έπρεπε να ζητάτε μια απόκλιση 10% από τις τεχνικές σας προδιαγραφές για να μπορούν να συμμετέχουν προμηθευτές -αντιπρόσωποι περισσότερων του ενός εργοστασίου για το συμφέρον του δήμου προς δημιουργία ανταγωνισμού.

**3.** στο α/α 130 ζητάτε λαμπτήρα 70w νατρίου χωρίς να διευκρινίζεται αν χρειάζεται να είναι με ενσωματωμένο εκκινητή ή χωρίς γεγονός που δημιουργεί ασάφεια και σύγχυση.

**4.** ζητείται κατάθεση πιστοποιητικού rohs και πιστοποιητικού CE για προσφερόμενα υλικά. για την νόμιμη διακίνηση όλων των προϊόντων είναι υποχρεωτική μόνο η σήμανση CE για να μπορέσει ένα υλικό να λάβει σήμανση ce πρέπει να είναι σύμφωνο με την 2011/65/eu ευρωπαϊκή οδηγία που είναι το rohs συνεπώς δεν χρειάζεται σε καμία περίπτωση η προσκόμιση του πιστοποιητικού rohs διότι καλύπτεται από πιστοποιητικό ce

**5.** α/α 167 ζητείται starter 501. σας ενημερώνουμε ότι το συγκεκριμένο υλικό έχει σταματήσει να παράγεται και να κατασκευάζεται τα τελευταία 5 χρόνια

**6.** ζητείται λαμπτήρες μεταλλικών αλογονιδίων με κεραμικό σωλήνα 70w e27 και 150w e40, σας ενημερώνουμε ότι αφενός οι τεχνικές σας προδιαγραφές είναι απολύτως φωτογραφικές για συγκεκριμένο μοναδικό εργοστάσιο κατασκευής και παγκοσμίως δεν κατασκευάζονται από κανένα άλλο με τις ζητούμενες προδιαγραφές και αφετέρου στο προϋπολογισμό σας δεν υπάρχουν οι ζητούμενοι λαμπτήρες γεγονός που δημιουργεί ασάφεια και σύγχυση.

Παρακαλούμε επίσης όπως διορθωθεί το άρθρο 5 της διακήρυξης που αφορά την γλώσσα σύνταξης και διαμορφωθεί βάσει του εκποτα να διευκρινίζεται δηλαδή ότι τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς (τεχνικά φυλλάδια .iso ,ce κτλ) μπορούν να προσκομίζονται και στην αγγλική γλώσσα.

β) **ECOLIGHT** όπου αναφέρει τα κάτωθι:

**1.** Ότι σε αντίθεση με ότι ορίζει ο ΕΚΠΟΤΑ προδιαγράφονται λαμπτήρες συγκεκριμένης εταιρείας κατασκευής, από το άρθρο 105 έως το 136 περιορίζοντας την συμμετοχή στον διαγωνισμό.

**2.** Δεν είναι δυνατόν να ζητούνται υλικά μόνο ευρωπαϊκής προέλευσης, εφόσον υπάρχουν κι άλλων προελεύσεων που πληρούν τα ευρωπαϊκά στάνταρ ποιότητας.

γ) **ΠΟΛΥΔΕΥΚΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ** όπου αναφέρει παρόμοια ερωτήματα με την εταιρεία **ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Β Ε.Ε**

Η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού αφού εξέτασε όλες τις ενστάσεις διαπιστώνει τα εξής:

Α) Για την ένσταση της εταιρείας **ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Β Ε.Ε** και της εταιρείας **ΠΟΛΥΔΕΥΚΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ**

Όσον αφορά την 1<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης επειδή στο άρθρο 4 του ΕΚΠΟΤΑ παράγραφος 3 αναφέρεται ότι δεν επιτρέπεται η αναγραφή στους όρους της διακήρυξης και των συμβάσεων προμηθειών τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρουν προϊόντα ορισμένης κατασκευής ή προέλευσης. Για αυτό το λόγο γίνεται δεκτή η 1<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης, παρότι υπάρχουν τουλάχιστον 4 εταιρείες ευρωπαϊκής προέλευσης όπως (Hager, ABB, Siemens, Legrand) και άλλες που πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Παρόλα αυτά μπορεί ο δήμος να αναρτήσει διευκρίνιση για τις τεχνικές προδιαγραφές όπου το ευρωπαϊκής προέλευσης να γίνει ευρωπαϊκών προδιαγραφών.

Όσον αφορά την 2<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης για τα είδη με α/α= 105 έως α/α=136 υπάρχουν για το 99% αυτών των ειδών τουλάχιστον 2 εταιρείες για κάθε είδος που πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, με μικρές αποκλίσεις σε κάποια στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς να υπάρχει ουσιαστική διαφορά. Επιπλέον στο άρθρο 20 παρ.4 του ΕΚΠΟΤΑ αναγράφεται ότι δεν απορρίπτονται προσφορές εάν οι παρουσιαζόμενες αποκλίσεις κρίνονται ως επουσιώδεις. Άρα η 2<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης απορρίπτεται.

Όσον αφορά την 3<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης όπου ζητάμε λαμπτήρα 70w νατρίου όντως στο εμπόριο υπάρχουν τέτοιοι λαμπτήρες με ενσωματωμένο ή όχι ενσωματωμένο εκκινητή. Λόγω της πληθώρας των υλικών όντως διέφυγε και δεν διευκρινίστηκε, πρόβλημα όμως που λύνεται με ανάρτηση τεχνικής διευκρίνισης για το εν λόγω είδος πριν την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, όπου να αναφέρεται ότι ο συγκεκριμένος λαμπτήρας είναι με ενσωματωμένο εκκινητή.

Όσον αφορά την 4<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης η σήμανση CE δηλώνει την συμμόρφωση του προϊόντος προς την ευρωπαϊκή νομοθεσία. Ενώ το πιστοποιητικό Rohs είναι περιορισμός της χρήσης επικινδυνών ουσιών στο ηλεκτρολογικό και ηλεκτρονικό εξοπλισμό. Η προσκομιζόμενη σήμανση CE κάποιου υλικού, δεν σημαίνει ότι περιλαμβάνει και το πιστοποιητικό Rohs σύμφωνα με την 2011/65/EU. Για αυτό η 4<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης απορρίπτεται.

Όσον αφορά την 5<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης όπου ζητάμε Starter 501, όντως έχει καταργηθεί,

όπου λόγω της πληθώρας των υλικών διέφυγε, παρόλα αυτά υπάρχει στο εμπόριο σαν στοκ.

Όσον αφορά την 6<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης για τους λαμπτήρες μεταλλικών αλογονιδίων κεραμικού σωλήνα, όπου υπάρχουν μέσα στις τεχνικές περιγραφές, αλλά δεν υπάρχουν σαν είδος στον ζητούμενο ενδεικτικό προϋπολογισμό της μελέτης, αυτό συνέβη διότι η αρχική μελέτη της προμήθειας περιείχε και αυτού του είδους τους λαμπτήρες και άλλα είδη, πολύ μεγαλύτερου προϋπολογισμού, αλλά λόγω του επείγοντος για προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, προτιμήθηκε η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού λόγω της συντομότερης εκτέλεσης της. Η ύπαρξη τεχνικών προδιαγραφών κάποιου είδους που δεν υπάρχει στον ενδεικτικό προϋπολογισμό δεν επηρεάζει καθόλου την διενέργεια του διαγωνισμού άρα αυτή η παρατήρηση απορρίπτεται.

Όσον αφορά την τελευταία παρατήρηση της ένστασης ο ΕΚΠΟΤΑ στο άρθρο 6 αναφέρεται ότι μπορεί να επιτρέπεται η υποβολή των τεχνικών στοιχείων της προσφοράς στην αγγλική γλώσσα, εφόσον αναγράφεται στην διακήρυξη. Αφού λοιπόν δεν αναφέρεται κάτι τέτοιο στην διακήρυξη αυτή η παρατήρηση απορρίπτεται.

Β) Για την ένσταση της εταιρείας **ECOLIGHT** διαπιστώνει τα εξής:

Όσα αναφέρονται είναι τα ίδια με την 1<sup>η</sup> και 2<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης της εταιρείας **ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Β Ε.Ε** όπου έχουν ήδη απαντηθεί.

Εντέλει γνώμη της επιτροπής είναι ότι μπορούν να απορριφθούν οι ενστάσεις, και να αναρτηθούν συγκεκριμένες τεχνικές ενημερωτικές διευκρινίσεις όσον αφορά τις παρατηρήσεις των ενστάσεων πριν την διενέργεια του διαγωνισμού, ώστε να συνεχιστεί η διαδικασία.

Η Οικονομική Επιτροπή, άκουσε την εισήγηση, έλαβε υπόψη:

- 1) Το προαναφερθέν έγγραφο
- 2) Το άρθρο 15 του ΕΚΠΟΤΑ

και μετά από διαλογική συζήτηση ο Δήμαρχος - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Απορρίπτει τις ενστάσεις των ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Β. ΕΕ., ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε. (ECOLIGHT) και της κα ΠΟΥΛΥΔΕΥΚΗ Ι. ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ κατά των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών που αφορά πρόχειρο διαγωνισμό για την προμήθεια ηλεκτρολογικών ειδών και υλικών έτους 2015 του Δήμου, για τους λόγους που αναλύονται κάτωθι:

Α) Για τις ενστάσεις των εταιρειών **ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Β Ε.Ε** και της **ΠΟΥΛΥΔΕΥΚΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑΣ** (η οποία αναφέρει παρόμοια ερωτήματα).

Όσον αφορά την 1<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης επειδή στο άρθρο 4 του ΕΚΠΟΤΑ παράγραφος 3 αναφέρεται ότι δεν επιτρέπεται η αναγραφή στους όρους της διακήρυξης και των συμβάσεων προμηθειών τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρουν προϊόντα ορισμένης κατασκευής ή προέλευσης. Για αυτό το λόγο γίνεται δεκτή η 1<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης, παρότι υπάρχουν τουλάχιστον 4 εταιρείες ευρωπαϊκής προέλευσης όπως (Hager, ABB, Siemens, Legrand) και άλλες που πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Παρόλα αυτά μπορεί ο δήμος να αναρτήσει διευκρίνιση για τις τεχνικές προδιαγραφές όπου το ευρωπαϊκής προέλευσης να γίνει ευρωπαϊκών προδιαγραφών.

Όσον αφορά την 2<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης για τα είδη με α/α= 105 έως α/α=136 υπάρχουν για το 99% αυτών των ειδών τουλάχιστον 2 εταιρείες για κάθε είδος που πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, με μικρές αποκλίσεις σε κάποια στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς να υπάρχει ουσιαστική διαφορά. Επιπλέον στο άρθρο 20 παρ.4 του ΕΚΠΟΤΑ αναγράφεται ότι δεν απορρίπτονται προσφορές εάν οι παρουσιαζόμενες αποκλίσεις κρίνονται ως επουσιώδεις. Άρα η 2<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης απορρίπτεται.

Όσον αφορά την 3<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης όπου ζητάμε λαμπτήρα 70w νατρίου όντως στο εμπόριο υπάρχουν τέτοιοι λαμπτήρες με ενσωματωμένο ή όχι ενσωματωμένο εκκινητή. Λόγω της πληθώρας των υλικών όντως διέφυγε και δεν διευκρινίστηκε, πρόβλημα όμως που λύνεται με ανάρτηση τεχνικής διευκρίνισης για το εν λόγω είδος πριν την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, όπου να αναφέρεται ότι ο συγκεκριμένος λαμπτήρας είναι με ενσωματωμένο εκκινητή.

Όσον αφορά την 4<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης η σήμανση CE δηλώνει την συμμόρφωση του προϊόντος προς την ευρωπαϊκή νομοθεσία. Ενώ το πιστοποιητικό Rohs είναι περιορισμός της χρήσης επικινδυνών ουσιών στο ηλεκτρολογικό και ηλεκτρονικό εξοπλισμό. Η προσκομιζόμενη σήμανση CE κάποιου υλικού, δεν σημαίνει ότι περιλαμβάνει και το πιστοποιητικό Rohs σύμφωνα με την 2011/65/EU. Για αυτό η 4<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης απορρίπτεται.

Όσον αφορά την 5<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης όπου ζητάμε Starter 501, όντως έχει καταργηθεί, όπου λόγω της πληθώρας των υλικών διέφυγε, παρόλα αυτά υπάρχει στο εμπόριο σαν στοκ.

Όσον αφορά την 6<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης για τους λαμπτήρες μεταλλικών αλογονιδίων κεραμικού σωλήνα, όπου υπάρχουν μέσα στις τεχνικές περιγραφές, αλλά δεν υπάρχουν σαν είδος στον ζητούμενο ενδεικτικό προϋπολογισμό της μελέτης, αυτό συνέβη διότι η αρχική μελέτη της προμήθειας

περιείχε και αυτού του είδους τους λαμπτήρες και άλλα είδη, πολύ μεγαλύτερου προϋπολογισμού, αλλά λόγω του επείγοντος για προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, προτιμήθηκε η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού λόγω της συντομότερης εκτέλεσης της. Η ύπαρξη τεχνικών προδιαγραφών κάποιου είδους που δεν υπάρχει στον ενδεικτικό προϋπολογισμό δεν επηρεάζει καθόλου την διενέργεια του διαγωνισμού άρα αυτή η παρατήρηση απορρίπτεται.

Όσον αφορά την τελευταία παρατήρηση της ένστασης ο ΕΚΠΟΤΑ στο άρθρο 6 αναφέρεται ότι μπορεί να επιτρέπεται η υποβολή των τεχνικών στοιχείων της προσφοράς στην αγγλική γλώσσα, εφόσον αναγράφεται στην διακήρυξη. Αφού λοιπόν δεν αναφέρεται κάτι τέτοιο στην διακήρυξη αυτή η παρατήρηση απορρίπτεται.

Β) Για την ένσταση της εταιρείας **ECOLIGHT** διαπιστώνει τα εξής:

Όσα αναφέρονται είναι τα ίδια με την 1<sup>η</sup> και 2<sup>η</sup> παρατήρηση της ένστασης της εταιρείας **ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Β Ε.Ε** όπου έχουν ήδη απαντηθεί.

Γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης είναι ότι μπορούν να απορριφθούν οι ενστάσεις και να αναρτηθούν συγκεκριμένες τεχνικές ενημερωτικές διευκρινήσεις όσον αφορά τις παρατηρήσεις των ενστάσεων πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού ώστε να συνεχιστεί η διαδικασία.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (195).

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Κερατσίνι 26-05-2015

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ - ΔΗΜΑΡΧΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ