



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ – ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Κερατσίνι: 13-2-2019
Αριθ. πρωτ.: 6195

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα Πρακτικά της 8^{ης}/2019 τακτικής συνεδρίασης της 11-2-2019
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 20/2019

ΘΕΜΑ: ΕΓΚΡΙΣΗ Ή ΜΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΝΑΙΡΕΣΕΩΣ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 589/2018 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΩΣ.

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 11 του μηνός Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:30 συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στο γραφείο Δημάρχου η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθ. πρωτ: 5540/7-2-2019 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση πέντε (5) μέλη και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1) Χρήστος Βρεττάκος (Πρόεδρος-Δήμαρχος), 2) Ελένη Καπουσιζογλου (Αντιπρόεδρος), 3) Άννα Γκρόζου (τακτικό μέλος), 4) Στυλιανή Μιχάλογλου (τακτικό μέλος) και 5) Σταυρούλα Συράκου.

ΑΠΟΝΤΕΣ:

1) Κυριακή Ντέρου (τακτικό μέλος), 2) Παναγιώτης Καραγιαννίδης (τακτικό μέλος), 3) Κωνσταντίνος Κούβαρης (τακτικό μέλος) και 4) Γεώργιος Καλαμαράς (τακτικό μέλος).

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Δήμαρχος - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Χρήστος Βρεττάκος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια εισηγούμενος το ημερήσιας διάταξης θέμα αναφέρθηκε στο υπ' αριθ. 4980/4-2-2019 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας, το οποίο έχει ως εξής:

Στις 14 Ιανουαρίου 2019 επιδόθηκε στον Δήμο η υπ' αριθμ. **589/2018 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πειραιώς**, η οποία εκδόθηκε στις 20-10-2018 και συνεκδίκασε λόγω συνάφειας τις εφέσεις του Δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας και της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» κατά της υπ' αριθμ. 1571/2017 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς και οι οποίες έγιναν αποδεκτές τυπικά αλλά απορρίφθηκαν κατ' ουσίαν. Συγκεκριμένα η απόφαση κατέληξε στο διατακτικό της ότι « το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, που με την εκκαλούμενη απόφαση του, κατέληξε στην ίδια κρίση με το παρόν και έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή και ως ουσιαστικά βάσιμη, έστω με λιγότερο εκτενή, σε κάποια σημεία αιτιολογία, την οποία το παρόν δικαστήριο, επιτρεπώς, συμπληρώνει, δεν έσφαλε και ορθώς εφάρμοσε το νόμο και εκτίμησε τις αποδείξεις. Συνεπώς, οι κρινόμενες εφέσεις πρέπει να απορριφθούν ως ουσιαστικά αβάσιμες. ».

Γνώμη της Νομικής Υπηρεσίας είναι ότι δεν συντρέχει νομικός λόγος για την άσκηση αίτησης αναιρέσεως ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της με αριθμό 589/2018 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Πειραιώς, για τους παρακάτω λόγους:

1) Σύμφωνα με **το άρθρο 559 του ΚΠολΔ** η άσκηση αίτησης αναιρέσεως κατά των αποφάσεων των πολιτικών εφετείων επιτρέπεται μόνο για συγκεκριμένους νομικούς και όχι πραγματικούς λόγους. Συγκεκριμένα, ορίζει ότι « *Αναίρεση επιτρέπεται μόνο 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναιρέσεως μόνο αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς, 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεσή του δικαστής του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας, 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά το νόμο να εξαιρεθεί, 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ' ύλην αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46, 6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις ο διάδικος δικάστηκε ερήμην, 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας, 8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδίκαστη, 10) αν το δικαστήριο παρά το νόμο δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά χωρίς απόδειξη ή δεν διέταξε απόδειξη γι' αυτά, 11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων, 13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της απόδειξης, 14) αν το δικαστήριο παρά το νόμο κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο, 15) αν παρά το νόμο ανακλήθηκε οριστική απόφαση, 16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει δεδικασμένο ή ότι υπάρχει δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη, 17) αν η ίδια απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις, 18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την αναιρετική απόφαση, 19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό.*».

Εν προκειμένω δεν υφίσταται κάποιος από τους ρητά αναφερόμενους στην ως άνω διάταξη νομικούς λόγους, που σημαίνει πως τυχόν άσκηση αίτησης αναιρέσεως ενώπιον του Αρείου Πάγου θα απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθόσον δεν θα έχει ουδεμία νομική βασιμότητα.

Επιπλέον, το Ανώτατο Δικαστήριο επιβάλλει υψηλή δικαστική δαπάνη σε περίπτωση που προσφεύγει κάποιος χωρίς νόμιμο λόγο σε αυτό.

Με βάση, λοιπόν, τα ανωτέρω και δεδομένου ότι η Οικονομική Επιτροπή είναι καθ' ύλη αρμόδιο όργανο να αποφασίσει για την άσκηση ή μη της αίτησης αναίρεσης, κατ' άρθρο 72 παρ.1 εδάφ. ιγ' του ν. 3852/2010, **καλείστε να πάρετε απόφαση περί μη άσκησης αίτησης αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της ανωτέρω με αριθμό 589/2018 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Πειραιώς.**

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Δήμαρχο - Πρόεδρο κ. Χρήστος Βρεττάκο έλαβε υπόψη:

1. Το προαναφερθέν έγγραφο
2. Το άρθρο 72, παρ.1 εδάφ. ιγ' του Ν3852/2010.
3. Την υπ' αριθμ. 589/2018 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πειραιώς
4. Το άρθρο 559 του ΚΠολΔ

και μετά από διαλογική συζήτηση ο Πρόεδρος-Δήμαρχος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Χρήστος Βρεττάκος έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει τη άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της ανωτέρω με αριθμό 589/2018 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Πειραιώς.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (20)

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Κερατσίνι 12-2-2019
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ-ΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ