



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ – ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Κερατσίνι: 5/12/2019

Αριθ. πρωτ.: 47347

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα Πρακτικά της 45^{ης}/2019 τακτικής συνεδρίασης της 2-12-2019
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 202/2019

ΘΕΜΑ: ΕΓΚΡΙΣΗ Ή ΜΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΜΕ ΑΡΙΘΜΩΝ Α1695/2019 & 1694/2019 ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ.

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 2 του μηνός Δεκεμβρίου 2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:30 συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στο γραφείο δημάρχου η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθ. πρωτ: 46282/28-11-2019 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 παρ. 6 του Ν.555/2018.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση έξι (6) μέλη και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1) Χρήστος Βρεττάκος (Πρόεδρος-Δήμαρχος), 2) Στυλιανή Μιχάλογλου (τακτικό μέλος), 3) Ευγενία Διακάκη (τακτικό μέλος), 4) Βασίλειος Τσίγγερης (τακτικό μέλος), 5) Κων/νος Αλεξίου (τακτικό μέλος) και 6) Σταματούλα Τσοτσάνη-Δριτσάκου (τακτικό μέλος).

ΑΠΟΝΤΕΣ:

1) Γεώργιος Καφετάκης (τακτικό μέλος), 2) Φίλιππος Καμπούρης (τακτικό μέλος) και 3) Γεώργιος Καλαμαράς (τακτικό μέλος).

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Δήμαρχος - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Χρήστος Βρεττάκος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια εισηγούμενος το 4^ο ημερήσιας διάταξης θέμα αναφέρθηκε στο υπ' αριθμό 46226/27-11-2019 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας, το οποίο έχει ως εξής:

Την 11η Νοεμβρίου επιδόθηκαν στον Δήμο:

α) Η υπ' αριθμ. **A1695/2019** απόφαση Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (ΣΤ' Μονομελούς) με την οποία απορρίπτει την έφεση του ΔΗΜΟΥ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ-ΟΛΠ Α.Ε. και ακυρώνει την εγγραφή αυτής στον βεβαιωτικό κατάλογο τελών καθαριότητας και φωτισμού του Δήμου Κερατσινίου –Δραπετσώνας, οικονομικού έτους 2007, για ποσό τελών 42.826,76 ευρώ

β) Η υπ' αριθμ. **A1694/2019** απόφαση Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (ΣΤ' Μονομελούς) με την οποία απορρίπτει την έφεση του ΔΗΜΟΥ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ-ΟΛΠ Α.Ε. και ακυρώνει την εγγραφή αυτής στον βεβαιωτικό κατάλογο τελών καθαριότητας και φωτισμού του Δήμου Κερατσινίου –Δραπετσώνας, οικονομικού έτους 2006, για ποσό τελών 42.826,76 ευρώ. , με το σκεπτικό ότι «πέραν του ότι κατά νόμον η χερσαία ζώνη του Λιμένα Πειραιώς κείται εκτός σχεδίου πόλεως, αποτελεί και κοινόχρηστο χώρο και ως εκ τούτου, σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν σε προηγούμενη σκέψη, η προσφεύγουσα δεν οφείλει τα επίδικα τέλη καθαριότητας και φωτισμού' τα οποία, όπως προβάλλεται με την προσφυγή και δεν αμφισβητείται από τον καθ' ου Δήμο, επιβλήθηκαν για τον ανωτέρω χώρο και εντός αυτού εγκαταστάσεις. Επομένως, πρέπει να ακυρωθεί η σχετική εγγραφή στον οικείο βεβαιωτικό κατάλογο και η συναφής απόφαση επιβολής προστίμου, κατ' αποδοχή της

προσφυγής ως βάσιμης.».

Το Συμβούλιο της Επικρατείας (Β' Τμήμα) πρόσφατα με σειρά αποφάσεων και συγκεκριμένα με τις υπ' αριθμ. 2122/2013, 1688/2016, 2261/2016, 1687/2016, 2260/2016, 2262/2016, 2263/2016, 2176/2016, 1631/2017, 1013/2017, 1012/2017, 914/2018 και 915/2018 αποφάσεις του, έχει κρίνει ομοίως το ζήτημα δεχόμενο ότι «.... **το εν προκειμένω κρίσιμο νομικό ζήτημα ανάγεται ειδικότερα, στο νόμιμο ή μη της επιβολής των ενδίκων τελών σε βάρος της εταιρείας «ΟΛΠ Α.Ε» επί ακινήτων κειμένων εντός της ως άνω ζώνης, η οποία αποτελεί, κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 4, κοινόχρηστο χώρο, με συνέπεια η αναφεσίβλητη εταιρεία να μην οφείλει στον αναφεσεύοντα Δήμο τέλος καθαριότητας και φωτισμού για το χώρο αυτό και τις εντός αυτού εγκαταστάσεις, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά, στην αυτή ως άνω σκέψη».**

Κατόπιν των αποφάσεων αυτών, γνώμη της Νομικής Υπηρεσίας είναι ότι συντρέχει νομικός λόγος για την άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του ΣτΕ κατά των με αριθμό Α1695/2019 & Α1694/2019 Αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Τμήματος ΣΤ' Μονομελούς) για τους εξής λόγους:

1) Σύμφωνα με τη διάταξη του αρθ. 53 του ΠΔ 18/1989 άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του ΣτΕ επιτρέπεται μόνο για νομικούς λόγους και το ΣτΕ με τις ως άνω αποφάσεις του έχει κρίνει επανειλημμένως περί της νομικής αβασιμότητας των αιτήσεων αναίρεσης μας επί του ιδίου ακριβώς ζητήματος. Στην προκειμένη περίπτωση, οι με αριθμό Α1695/2019 & Α1694/2019 Αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς ακολουθούν τη νομολογία του ΣτΕ και δεν είναι αντίθετες προς αυτήν. Συνεπώς, η τυχόν ασκηθείσα αίτηση αναίρεσης είναι πλέον βέβαιο ότι θα απορριφθεί ως απαράδεκτη, επιβάλλοντας και πάλι την υπέρογκη δικαστική δαπάνη εις βάρος του Δήμου.

2) Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης προς την νομολογία του ΣτΕ, **τίθεται ζήτημα παράβασης εκ μέρους του Δήμου της συνταγματικής μας υποχρέωσης να συμμορφωνόμαστε προς τις δικαστικές αποφάσεις, σύμφωνα με το αρθ. 95 παρ. 5 του Συντάγματος που ορίζει ότι «Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».** Ειδικότερα δε, η υποχρέωση αυτή πηγάζει και από το **άρθρο 50 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989** που προβλέπει ότι «οι διοικητικές αρχές πρέπει, σε εκτέλεση της υποχρέωσης που απορρέει από το άρθρο 95 παρ. 5 Συντ., να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη με όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη **για παράβαση καθήκοντος κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα**, υπέχει και **προσωπική ευθύνη για αποζημίωση**». Τέλος, **το άρθρο 1 του Ν. 3068/2002**, εξειδικεύοντας την συνταγματική επιταγή περί υποχρεωτικής συμμόρφωσης της διοίκησης στις δικαστικές αποφάσεις ορίζει ότι «Το Δημόσιο, **οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης** και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις ».

Επομένως, ο Δήμος είναι υποχρεωμένος να συμμορφωθεί προς τις αντίστοιχες αποφάσεις του ΣτΕ, με τις οποίες γίνονται δεκτές οι προσφυγές

της αντιδίκου με το ως άνω σκεπτικό ότι δηλαδή «..επί ακινήτων κειμένων εντός της ως άνω ζώνης, η οποία αποτελεί κοινόχρηστο χώρο, η αναφεσίβλητη εταιρεία δεν οφείλει στον αναφεσεύοντα Δήμο τέλος καθαριότητας και φωτισμού για το χώρο αυτό και τις εντός αυτού

εγκαταστάσεις.....» και να μην προβαίνει σε αιτήσεις αναίρεσης, οι οποίες είναι προφανώς νομικά αβάσιμες, όπως έχουμε επισημάνει και στο παρελθόν με παρόμοιες εισηγήσεις μας.

3) Σημειωτέον δε ότι υπάρχει υποχρέωση της Δημόσιας Διοίκησης που απορρέει από το ρητά προβλεπόμενο στις δικονομικές διατάξεις **καθήκον αλήθειας** να μην ασκεί προφανή αβάσιμα και αστήρικτα ένδικα μέσα.

Με βάση, λοιπόν, τα ανωτέρω και δεδομένου ότι η Οικονομική Επιτροπή είναι καθ' ύλη αρμόδιο όργανο να αποφασίσει για την άσκηση ή μη της αίτησης αναίρεσης, κατ' άρθρο 72 παρ.1 εδάφ. ιγ' του Ν. 3852/2010, **καλείστε να πάρετε απόφαση περί μη άσκησης αίτησης αναίρεσης κατά τις ανωτέρω με αριθμό Α1695/2019 & Α1694/2019 Αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Τμήματος ΣΤ' Μονομελούς)**, λαμβάνοντας υπόψη σας τις προγενέστερες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, την υψηλή δικαστική δαπάνη που απειλείται σε βάρος του Δήμου, σε περίπτωση που προσφεύγει χωρίς νόμιμο λόγο στο Ανώτατο Δικαστήριο, όπως εν προκειμένω, καθώς και τον **κίνδυνο ποινικών, αστικών και διοικητικών κυρώσεων** που μπορούν να επιβληθούν στον Δήμο, λόγω παράβασης της αρχής περί μη συμμόρφωσης στις δικαστικές αποφάσεις, δυνάμει του **αρθ. 95 παρ. 5 του Συντάγματος, του αρθ. 50 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989, του αρθ. 259 του Ποινικού Κώδικα και των Κεφάλαιο Α' (αρθ. 1-6) του Ν. 3068/2002.**

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Δήμαρχο-Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής κο Χρήστο Βρεττάκο, και έλαβε υπόψη:

1. Το προαναφερθέν έγγραφο
2. Το άρθρο 72, παρ.1 ειδ. ιγ' του Ν3852/2010.

3. Το άρθρο. 95 παρ. 5 του Συντάγματος, του αρθ. 50 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989, του άρθ. 259 του Ποινικού Κώδικα και των Κεφάλαιο Α' (αρθ. 1-6) του Ν. 3068/2002.

4.Τις υπ' αριθμούς Α1695 και Α1694/2019 απαφάσεις Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (ΣΤ' Μονομελούς).

και μετά από διαλογική συζήτηση ο Δήμαρχος - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κος Χρήστος Βρεττάκος, έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

με πέντε (5) θετικές ψήφους

(ΛΕΥΚΟ ψήφισε η κα. Τσοτσάνη-Δριτσάκου Σταματούλα, η οποία δεν προσμετράται.)

Εγκρίνει την άσκησης αίτησης αναίρεσης κατά τις ανωτέρω με αριθμό **Α1695/2019 & Α1694/2019 Αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Τμήματος ΣΤ' Μονομελούς)** και εξουσιοδοτεί τους Δικηγόρους του Δήμου, Κων/νο Καραπαναγιώτη και Χρυσούλα Μυργιαλή, όπως από κοινού ή ο καθένας τους χωριστά, να ασκήσουν την αίτηση αναίρεσης και εν γένει να προβούν σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για τον χειρισμό των υποθέσεων αυτών.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (202)

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Κερατσίνι 3-12-2019
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ-ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ