



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
 ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ – ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
 ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα Πρακτικά της 33^{ης}/2020 τακτικής συνεδρίασης της 24-8-2020
 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 248/2020

ΘΕΜΑ: ΈΓΚΡΙΣΗ Η ΜΗ ΆΣΚΗΣΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ Α939/2020, Α940/2020 ΚΑΙ Α941/2020 ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΩΣ (ΤΜΗΜΑΤΟΣ Η΄ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ).

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 24 του μηνός Αυγούστου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00 συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στο γραφείο Δημάρχου η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθ. πρωτ: 25374/20-8-2020 έγγραφη πρόσκληση της Αντιπροέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 παρ. 6 του Ν.555/2018.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση πέντε (5) μέλη και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1) Στυλιανή Μιχάλογλου (Αντιπρόεδρος Ο.Ε.) 2) Ευγενία Διακάκη (τακτικό μέλος), 3) Αλεξίου Κωνσταντίνος (τακτικό μέλος), 4) Βασίλειος Τσίγγερης (τακτικό μέλος), 5) Δημήτριος Θωμαΐδης (αναπληρωματικό μέλος στη θέση του τακτικού μέλους Γεώργιου Καφετάκη)

ΑΠΟΝΤΕΣ:

1) Χρήστος Βρεττάκος (Πρόεδρος-Δήμαρχος) 2) Τσοτσάνη-Δριτσάκου Σταματούλα (τακτικό μέλος), 3) Φίλιππος Καμπούρης (τακτικό μέλος) και 4) Γεώργιος Καλαμαράς (τακτικό μέλος).

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας η Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κα Στυλιανή Μιχάλογλου κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια εισηγούμενη το 2^ο ημερήσιας διάταξης θέμα αναφέρθηκε στο υπ' αριθμ. 25296/18-8-2020 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας, το οποίο έχει ως εξής:

Την 5^η Αυγούστου 2020 επιδόθηκαν στον Δήμο:

α. Η υπ. αριθμ. **A939/2020** απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Τμήματος Η΄ Τριμελούς) με την οποία έγινε δεκτή η Προσφυγή (ΠΡ 396/03-06-2013) της Αωνύμου Εταιρείας «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά του Δήμου, ακυρώνει α) την εγγραφή της προσφεύγουσας εταιρείας στον βεβαιωτικό κατάλογο δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού, έτους 2006, του Δήμου Δραπετσώνας (ήδη Κερατσινίου – Δραπετσώνας), ποσού 641.533,92 ευρώ, β) την 22/2007 (υπ' αρ. πρωτ. 1535/1-2-2007) απόφαση του Δημάρχου του ως άνω Δήμου, κατά το μέρος που με αυτή επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα ισόποσο των τελών πρόστιμο και απαλλάσσει τον Δήμο από τα δικαστικά έξοδα.

β. Η υπ. αριθμ. **A940/2020** απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Τμήματος Η΄ Τριμελούς) με την οποία έγινε δεκτή η Προσφυγή (ΠΡ 397/03-06-2013) της Αωνύμου Εταιρείας «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά του Δήμου, ακυρώνει α) την εγγραφή της προσφεύγουσας εταιρείας στον βεβαιωτικό κατάλογο δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού, έτους 2008, του Δήμου Δραπετσώνας (ήδη Κερατσινίου – Δραπετσώνας), ποσού 661.115,16 ευρώ, β) την 594/2009 (υπ' αρ. πρωτ. 3319/13-3-2009) απόφαση του Δημάρχου του ως άνω Δήμου, κατά το μέρος που με αυτή επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα ισόποσο των τελών πρόστιμο και απαλλάσσει τον Δήμο από τα δικαστικά έξοδα.

γ. Η υπ. αριθμ. **A941/2020** απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Τμήματος Η' Τριμελούς) με την οποία έγινε δεκτή η Προσφυγή (ΠΡ 398/03-06-2013) της Ανωνώμου Εταιρείας «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά του Δήμου, ακυρώνει α) την εγγραφή της προσφεύγουσας εταιρείας στον βεβαιωτικό κατάλογο ειδικού δημοτικού τέλους ν. 1828/1989 (άρ. 25 παρ. 14), έτους 2008, του Δήμου Δραπετσώνας (ήδη Κερατσινίου – Δραπετσώνας), ποσού 218.124,50 ευρώ και απαλλάσσει τον Δήμο από τα δικαστικά έξοδα.

Οι ως άνω Αποφάσεις επικαλούνται τις Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας με τις οποίες έχει λυθεί το ζήτημα και επαναλαμβάνουν ότι η περιοχή αποτελεί χερσαία λιμενική ζώνη και βάσει των διατάξεων του Ν. 2971/2001 «Αιγιαλός, παραλία και άλλες διατάξεις» ορίζεται ότι «οι χώροι και όλα εν γένει τα κτήματα που περιλαμβάνονται στη ζώνη λιμένα είναι κοινόχρηστα δημόσια κτήματα...ως εκ τούτου δεν νοείται επιβολή των ανωτέρω φόρων σε κοινόχρηστους χώρους» αφ' ενός και αφ' ετέρου παγίως, **το Συμβούλιο της Επικρατείας σταθερά κρίνει ως αντισυνταγματική την επιβολή του ειδικού ανταποδοτικού τέλους.**

Ήδη η Οικονομική Επιτροπή έχει αποφασίσει νομίμως την μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά σειράς όμοιων αποφάσεων κατόπιν σχετικής γνωμοδότησης της Νομικής Υπηρεσίας, επί του ίδιου νομικού ζητήματος με την υπ' αριθμ. 77/2020 απόφασή της.

Επαναλαμβάνουμε ότι, γνώμη της Νομικής Υπηρεσίας είναι ότι δεν συντρέχει νομικός λόγος για την άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του ΣτΕ για τους εξής λόγους:

1) Σύμφωνα με τη διάταξη του αρθ. 53 του ΠΔ 18/1989 άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του ΣτΕ επιτρέπεται μόνο για νομικούς λόγους και το ΣτΕ με τις ως άνω αποφάσεις του έχει κρίνει επανειλημμένως περί της νομικής αβασιμότητας των αιτήσεων αναίρεσης μας επί του ίδιου ακριβώς ζητήματος. Στην προκειμένη περίπτωση, οι ως άνω αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς ακολουθούν τη νομολογία του ΣτΕ και δεν είναι αντίθετες προς αυτήν. Συνεπώς, η τυχόν ασκηθείσα αίτηση αναίρεσης είναι πλέον βέβαιο ότι θα απορριφθεί ως απαράδεκτη, επιβάλλοντας υπέρογκη δικαστική δαπάνη εις βάρος του Δήμου.

2) Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης προς την νομολογία του ΣτΕ, **τίθεται ζήτημα παράβασης εκ μέρους του Δήμου της συνταγματικής μας υποχρέωσης να συμμορφωνόμαστε προς τις δικαστικές αποφάσεις, σύμφωνα με το αρθ. 95 παρ. 5 του Συντάγματος που ορίζει ότι «Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».** Ειδικότερα δε, η υποχρέωση αυτή πηγάζει και από το **άρθρο 50 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989** που προβλέπει ότι «οι διοικητικές αρχές πρέπει, σε εκτέλεση της υποχρέωσης που απορρέει από το άρθρο 95 παρ. 5 Συντ., να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη με όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη για παράβαση καθήκοντος κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και **προσωπική ευθύνη για αποζημίωση**». Τέλος, το **άρθρο 1 του Ν. 3068/2002**, εξειδικεύοντας την συνταγματική επιταγή περί υποχρεωτικής συμμόρφωσης της διοίκησης στις δικαστικές αποφάσεις ορίζει ότι «**Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις**».

Επομένως, ο Δήμος είναι υποχρεωμένος να συμμορφωθεί προς τις αντίστοιχες αποφάσεις του ΣτΕ, με τις οποίες γίνονται δεκτές οι προσφυγές της αντιδίκου με το ως άνω σκεπτικό ότι δηλαδή «..... επί ακινήτων κειμένων εντός της ως άνω ζώνης, η οποία αποτελεί κοινόχρηστο χώρο, η αναιρεσίβλητη εταιρεία δεν οφείλει στον αναιρεσιόντα Δήμο τέλος καθαριότητας και φωτισμού για το χώρο αυτό και τις εντός αυτού εγκαταστάσεις » **και να μην προβαίνει σε αιτήσεις αναίρεσης, οι οποίες είναι προφανώς νομικά αβάσιμες, όπως έχουμε επισημάνει και στο παρελθόν με παρόμοιες εισηγήσεις μας.**

3) Σημειωτέον δε ότι υπάρχει υποχρέωση της Δημόσιας Διοίκησης που απορρέει από το ρητά προβλεπόμενο στις δικονομικές διατάξεις **καθήκον αληθείας** να μην ασκεί προφανή αβάσιμα και αστήρικτα ένδικα μέσα.

Η δε άσκηση του ενδίκου μέσου είναι βέβαιον ότι μόνο πρόσθετα δικαστικά έξοδα θα σωρεύσει στον Δήμο.

Επομένως, με βάση τα παραπάνω και δεδομένου ότι η Οικονομική Επιτροπή είναι καθ' ύλην αρμόδιο όργανο κατ' άρθρο 72, παρ.1 εδ. ιγ' του Ν.3852/2010, του Δήμου Κερατσινίου – Δραπετσώνας, καλείστε να πάρετε απόφαση για την **μη άσκηση αίτησης αναίρεσης** κατά των ανωτέρω υπ. αριθμ. Α939/2020, Α940/2020 και Α941/2020 Αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Τμήματος Η' Τριμελούς).

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την Αντιπρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής κα Στυλιανή Μιχάλογλου και έλαβε υπόψη:

1.Το προαναφερθέν έγγραφο

2.Το άρθρο 72, παρ.1 ειδ. ιγ' του Ν3852/2010.

3. Το άρθρο. 95 παρ. 5 του Συντάγματος, του αρθ. 50 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989, του άρθ. 259 του Ποινικού Κώδικα και των Κεφάλαιο Α' (αρθ. 1-6) του Ν. 3068/2002.

4.Τις υπ'αριθμούς Α939, Α και Α940 και Α941/2020 αποφάσεις Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήματος Η' Τριμελούς).

και μετά από διαλογική συζήτηση, η Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κα Στυλιανή Μιχάλογλου έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την **μη άσκηση αίτησης αναίρεσης** κατά των ανωτέρω υπ. αριθμ. Α939/2020, Α940/2020 και Α941/2020 Αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Τμήματος Η' Τριμελούς).

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (248)

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Κερασίνη 24-8-2020
Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΙΧΑΛΟΓΛΟΥ