



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ –ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Κερατσίνι: 18/3/2015

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Αριθ. πρωτ.:13666

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα Πρακτικά της 16^{ης}/2015 τακτικής συνεδρίασης της 17-3-2015
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 72/2015
της νέας Δημοτικής Περιόδου

ΘΕΜΑ: «ΕΓΚΡΙΣΗ ΜΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 517/2014 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ».

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 17 του μηνός Μαρτίου 2015, ημέρα Τρίτη και ώρα 13:30 συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στο γραφείο δημάρχου η οικονομική επιτροπή, ύστερα από την με αριθ. πρωτ: 12620/12-3-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010. Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση πέντε (5) μέλη και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1)Καπουσίζογλου Ελένη (Αντιπρόεδρος), 2)Μιχάλογλου Στυλιανή, 3)Περδίκη Παναγιώτα 4)Γκρόζου Άννα (αναπληρωματικό μέλος) και 5)Κούβαρης Κωνσταντίνος (αναπληρωματικό μέλος).

ΑΠΟΝΤΕΣ:

1)Βρεττάκος Χρήστος (Δήμαρχος – Πρόεδρος) 2)Λαμπρίδης Χρήστος, 3)Ντέρου Κυριακή, 4)Μελάς Φώτιος, 5)Καραγιαννίδης Παναγιώτης και 6)Σαββοπούλου Βαία.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας η Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Καπουσίζογλου Ελένη κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια εισηγούμενη στο 3ο θέμα της ημερήσιας διάταξης αναφέρθηκε στο υπ' αριθμ. πρωτ. 12277/11-3-2015 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας το οποίο έχει ως εξής:

Την 26-2-2015 επιδόθηκε στον Δήμο η με αριθμό 517/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (ΣΤ' Τμήματος) με την οποία απερρίφθη η έφεση του Δήμου κατά της πρωτόδικης αποφάσεως με αριθμό Α 2466/2010 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς (Τριμελούς) με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΜΥΛΟΙ ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΕ» και ήδη «ΜΥΛΟΙ ΛΟΥΛΗ Α.Ε.», κατά του καταργηθέντος Δήμου Κερατσινίου, και ακυρώθηκε η με αύξοντα αριθμό 3/2002 εγγραφή της αντιδίκου στο βεβαιωτικό κατάλογο επιβολής ειδικού ανταποδοτικού τέλους για την κατασκευή έργων του Δήμου Κερατσινίου, έτους 2002, για ανταποδοτικό τέλος ύψους 56.443,20 ευρώ.

Όπως παγίως γίνεται δεκτό νομολογιακά από το Συμβούλιο της Επικρατείας, η νομιμότητα των κανονιστικών αποφάσεων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α) που αφορούν στην επιβολή τελών ανταποδοτικού χαρακτήρα, σύμφωνα με το άρθρο 25 του ν.1828/1989 (παρ. 12 περί «ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας & φωτισμού» και παρ.14 περί «δυσνητικών, ανταποδοτικών τελών»), το άρθρο 82, παρ.2 του π.δ 30/1996 («Κώδικας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης») καθώς και δυνάμει άλλων ειδικών διατάξεων που προβλέπουν τη δυνατότητα επιβολής ανταποδοτικών τελών, συναρτάται με την πλήρωση συγκεκριμένων κριτηρίων που απορρέουν από τη φύση των τελών αυτών. Αν δεν συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις, το Συμβούλιο της Επικρατείας σταθερά κρίνει ως αντισυνταγματική την επιβολή τους με το σκεπτικό ότι η κανονιστική πράξη του Δημοτικού Συμβουλίου προσκρούει στο άρθρο 78 του Συντάγματος, και συνεπώς κρίνεται αντισυνταγματική η επιβολή του τέλους (ιδ. ΣτΕ 3231/2005: Περίπτωση επιβολής δημοτικού τέλους για τη χρηματοδότηση πολιτιστικών και μορφωτικών εκδηλώσεων, από τις οποίες ωφελείται αόριστος κύκλος προσώπων, ΣτΕ 648/2005: Περίπτωση επιβολής τελών ρύπανσης που κρίθηκε ότι στερούνται ανταποδοτικού χαρακτήρα, ΣτΕ 380/2005 : Περίπτωση επιβολής τέλους ρύπανσης σε επιχειρήσεις που ασκούν βιοτεχνική, βιομηχανική, μεταφορική, κυκλοφοριακή και εμπορική δραστηριότητα εντός των ορίων του Δήμου που δεν αντικρίζει ειδική αντιπαροχή προς τους βαρυνόμενους με αυτό, ΣτΕ 2203/2003 : Περίπτωση επιβολής ειδικού

τέλους σε βιομηχανίες και βιοτεχνίες για την εκτέλεση έργων βελτίωσης της ποιότητας ζωής, τα οποία ωφελούν αόριστο κύκλο προσώπων, ΣΤΕ 1717/2003: Περίπτωση επιβολής τέλους σε βάρος επιχειρήσεων που ασκούν βιομηχανική δραστηριότητα και προκαλούν μεγάλη ρύπανση στο περιβάλλον, που κρίθηκε ότι δεν έχει ανταποδοτικό χαρακτήρα και ως εκ τούτου δεν ευρίσκει έρεισμα στην εξουσιοδοτική διάταξη.).

Σχετική εξάλλου είναι και η με αριθμό Α.Π.: 605/3.1.2007 εγκύκλιος του Υπουργού Εσωτερικών και Δημόσιας Διοίκησης (προσκομίζεται συνημμένη).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και δεδομένου ότι το θέμα της επιβολής ανταποδοτικού τέλους κρίνεται παγίως από το Συμβούλιο της Επικρατείας ως αντισυνταγματικώς επιβαλλόμενο, φρονούμε ότι δεν υπάρχει νόμιμος λόγος προκειμένου ο Δήμος να καταθέσει αίτηση αναιρέσεως κατά της ως άνω Απόφασης, διότι είναι βέβαιον ότι θα απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθόσον το ανώτατο Δικαστήριο έχει ήδη κρίνει επανειλημμένως περί την αντισυνταγματικότητα αυτού, ενώ πρέπει να σημειώσουμε ότι η δικαστική δαπάνη που απειλείται σε βάρος του Δήμου, στην περίπτωση που προσφεύγει χωρίς νόμιμο λόγο στο ανώτατο Δικαστήριο είναι εξαιρετικά υψηλή.

Συνεπώς κατά την άποψη της Νομικής Υπηρεσίας δεν συντρέχει νόμιμος λόγος άσκησης αιτήσεως αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. 517/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (ΣΤ' Τμήματος Τριμελούς), διότι θα απορριφθεί ως απαράδεκτη γεγονός που έχει ως μόνο αποτέλεσμα την εμπλοκή του Δήμου σε άσκοπη δικαστική δαπάνη.

Δεδομένου ότι η Οικονομική Επιτροπή είναι το καθ' ύλην αρμόδιο όργανο να αποφασίσει για την άσκηση αίτησης αναίρεσης, κατ' άρθρο 72, παρ.1 εδ. ιγ' του Ν.3852/2010, καλείσθε να πάρετε απόφαση για την έγκριση ή μη άσκησης αίτησης αναίρεσης κατά της ανωτέρω με αριθμό 517/2014 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (ΣΤ' Τμήματος Τριμελούς), και να εξουσιοδοτήσετε τους Δικηγόρους του Δήμου, Κων/νο Καραπαναγιώτη και Χρυσούλα Μυργιαλή, όπως από κοινού ή ο καθένας τους χωριστά, να ασκήσουν την αίτηση αναίρεσης και εν γένει να προβούν σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για τον χειρισμό των υποθέσεων αυτών.

Η Οικονομική Επιτροπή, άκουσε την εισήγηση, έλαβε υπόψη:

1. Το προαναφερθέν έγγραφο
2. Η με αρ.πρωτ. 517/2014 απόφαση Διοικητικού εφετείου Πειραιά.
3. Το άρθρο 72 παρ.1 εδ.ιγ' του Ν.3852/2010
4. Το Ν.3852/2010

και μετά από διαλογική συζήτηση η Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Καπουσίζογλου Ελένη έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει τη μη άσκηση αιτήσεως αναίρεσης κατά της με αριθμό 517/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (ΣΤ' Τμήματος) με την οποία απερρίφθη η έφεση του Δήμου κατά της πρωτόδικης αποφάσεως με αριθμό Α 2466/2010 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς (Τριμελούς) με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΜΥΛΟΙ ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΕ» και ήδη «ΜΥΛΟΙ ΛΟΥΛΗ Α.Ε.», κατά του καταργηθέντος Δήμου Κερατσινίου, και ακυρώθηκε η με αύξοντα αριθμό 3/2002 εγγραφή της αντιδίκου στο βεβαιωτικό κατάλογο επιβολής ειδικού ανταποδοτικού τέλους για την κατασκευή έργων του Δήμου Κερατσινίου, έτους 2002, για ανταποδοτικό τέλος ύψους 56.443,20 €.

Εξουσιοδοτεί τους δικηγόρους του Δήμου Κων/νο Καραπαναγιώτη και Χρυσούλα Μυργιαλή, όπως από κοινού ή ο καθένας τους χωριστά, να προβούν σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για τον χειρισμό της υπόθεσης αυτής.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (72).

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Κερατσίνι 18-3-2015
Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΚΑΠΟΥΣΙΖΟΓΛΟΥ ΕΛΕΝΗ