



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ – ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ

Κερατσίνι: 23-6-2015

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Αριθ. πρωτ.: 32534

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα Πρακτικά της 34^{ης}/2015 τακτικής συνεδρίασης της 22-6-2015
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 248/2015

ΘΕΜΑ: «ΕΚΔΙΚΑΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΥΛΙΚΩΝ ΕΤΟΥΣ 2015».

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 22 του μηνός Ιουνίου 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:30 συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στο γραφείο δημάρχου η οικονομική επιτροπή, ύστερα από την με αριθ. πρωτ: 31289/18-6-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση έξι (6) μέλη και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1) Βρεττάκος Χρήστος (Δήμαρχος – Πρόεδρος) (Ο Δήμαρχος αποχώρησε μετά την ανάγνωση του 6^{ου} θέματος, το οποίο προτάθηκε) 2)Καπουσιζογλου Ελένη (Αντιπρόεδρος), 3) Ντέρου Κυριακή, 4)Περδίκη Παναγιώτα, 5)Καραγιαννίδης Παναγιώτης και 6) Βαρλά Σταυρούλα (Αναπληρωματικό μέλος)

ΑΠΟΝΤΕΣ:

1)Λαμπρίδης Χρήστος, 2)Μιχάλογλου Στυλιανή, 3)Μελάς Φώτιος και 4) Σαββοπούλου Βαϊά

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας η Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Καπουσιζογλου Ελένη, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια εισήγαγε από την ημερήσια διάταξη το 8^ο θέμα αυτής και αναφέρθηκε στο με αριθμ. πρωτ 30990/17-6-2015 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας, το οποίο έχει ως εξής:

Παρακαλούμε πολύ, λαμβάνοντας υπόψη τη γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής, για την ένσταση που κατέθεσε η εταιρεία ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. κατά του πρακτικού διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού της προμήθειας ηλεκτρολογικών ειδών και υλικών έτους 2015 του Δήμου να πάρετε απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 15 του ΕΚΠΟΤΑ για την αποδοχή ή μη της συγκεκριμένης ένστασης.

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ
ΥΛΙΚΩΝ ΕΤΟΥΣ 2015**

Στο Κερατσίνι σήμερα στις 17 Ιουνίου 2015 συνήλθε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης διαγωνισμών που ορίστηκε με την υπ' αριθ. 505/2014 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με παρόντες τον Βασιλόπουλο Ιωάννη, τον Παπανίκα Αθανάσιο και τον Μαγιάφη Αλέξανδρο για την προμήθεια ηλεκτρολογικών ειδών και υλικών έτους 2015 του Δήμου Κερατσινίου Δραπετσώνας, που εκτελείται με πρόχειρο μειοδοτικό διαγωνισμό με σφραγισμένες προσφορές, σύμφωνα με τον **ΕΚΠΟΤΑ**, προϋπολογισμού **73.791,02 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%)**.

Κατά του πρακτικού διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού υπέβαλε ένσταση η εταιρεία **ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε** όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρείας **Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Γ** όπου αναφέρει τα κάτωθι:

1. Δεν έχουν προσκομιστεί τα πιστοποιητικά Rohs των εργοστασίων κατασκευής των προσφερόμενων λαμπτήρων σύμφωνα με όσα απαιτεί η μελέτη.

2. Το προσφερόμενο φωτιστικό α/α 149,150 είναι εκτός προδιαγραφών καθώς από την μελέτη ζητάτε φωτιστικό με στεγανότητα IP65. Σας ενημερώνουμε ότι η εταιρεία μας έχει προσφέρει φωτιστικό με στεγανότητα IP65, σε όλο το φωτιστικό, αυτό δηλαδή που ήταν το ζητούμενο.

3. Στο είδος α/α 148 προβολέας 400w HQI IP65 στην μελέτη σας ζητάτε προβολέα μετά του λαμπτήρα 400w HQI. Σε κανένα σημείο της προσφοράς της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** δεν προκύπτει ότι ο προσφερόμενος προβολέας περιλαμβάνει και το ζητούμενο λαμπτήρα. Σε αντίθετη περίπτωση στην τεχνική προσφορά που σας καταθέσαμε όπως επίσης και στην δήλωση εργοστασίων κατασκευής των προσφερόμενων υλικών που σας καταθέσαμε προκύπτει ότι η εταιρεία μας είναι πλήρως σύμφωνη με τα ζητούμενα σας.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει ξεκάθαρα ότι η προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Γ** δεν είναι σύμφωνη με την τεχνική σας προδιαγραφή, παρακαλούμε όπως λάβετε σοβαρά υπόψιν τα ανωτέρω.

Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Δ** όπου αναφέρει τα κάτωθι:

1. Δεν έχουν κατατεθεί τα πιστοποιητικά Rohs των προσφερόμενων μετασχηματιστών, εκκινητών, πυκνωτών και starter, σε αντίθεση με την εταιρεία μας που έχει καταθέσει όλα τα παραπάνω πιστοποιητικά.

2. Όσον αφορά α/α 167 starter 501 η εταιρεία **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** προσφέρει starter φθορίου σε αντικατάσταση του ζητούμενου είδους που σε καμία περίπτωση δεν προορίζεται για τη χρήση την οποία θέλετε. Το ανωτέρω καταργημένο starter μπορεί να αντικατασταθεί μόνο με ηλεκτρονικό εκκινητή τον οποίο η εταιρεία μας σας προσέφερε.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει ξεκάθαρα ότι η προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Δ** δεν είναι σύμφωνη με την τεχνική σας προδιαγραφή, παρακαλούμε όπως λάβετε σοβαρά υπόψιν τα ανωτέρω.

Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Ε** όπου αναφέρει τα κάτωθι:

1. Για την ανωτέρω ομάδα η εταιρεία **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** δεν κατέθεσε ως όφειλε σύμφωνα με την διακήρυξη τεχνικά φυλλάδια για τα είδη με α/α 184, 192, 193, 194, 197 ούτε προσκόμισε κάποιο ISO κατασκευής για τα ανωτέρω υλικά.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει ξεκάθαρα ότι η προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Ε** δεν είναι σύμφωνη με την τεχνική σας προδιαγραφή, παρακαλούμε όπως λάβετε σοβαρά υπόψιν τα ανωτέρω.

Όπως ξεκάθαρα και πρόδηλα προκύπτει από τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία η τεχνική προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για τις ομάδες Γ, Δ, και Ε παρουσιάζει σημαντικές ελλείψεις και ασυμφωνία των προσφερόμενων ειδών με τα ζητούμενα από την μελέτη σας είδη.

Για τους ανωτέρω λόγους και επιφυλλασσόμενοι ασκήσεως παντός νομίμου δικαιώματος μας παρακαλούμε όπως αποκλειστεί η συμμετοχή της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** όσον αφορά την προσφορά της για τις **ομάδες Γ, Δ, Ε.** Παρακαλούμε όπως μας καλέσετε να παρεβρεθούμε στην εξέταση της παρούσας από την Οικονομική Επιτροπή.

Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού αφού εξέτασε την ένσταση διαπιστώνει τα παρακάτω:

Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Γ**:

1. Στις 10/06/15 με αριθ. Πρωτ. 28796 η εταιρεία **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** κατέθεσε το πιστοποιητικό Rohs των εργοστασίων κατασκευής των προσφερόμενων λαμπτήρων (OSRAM, SYLVANIA).

2. Στο α/α 149,150 το προσφερόμενο φωτιστικό έχει στεγανότητα IP65 στο χώρο του λαμπτήρα, για προστασία από υγρασία και βραχυκύκλωμα, καθώς καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή που δεν έχει κάποια ιδιαίτερη λεπτομέρεια.

3. Στις 16/06/15 με αριθ. Πρωτ. 30441 η εταιρεία **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.**, μετά από ερώτηση της επιτροπής, κατέθεσε διευκρίνιση που αναφέρει ρητά πως στο α/α 148 είδος που αναφέρεται σε προβολέα, περιλαμβάνεται και ο λαμπτήρας.

Σύμφωνα με τα παραπάνω η εταιρεία **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της ομάδας Γ, επομένως η ένσταση για την συγκεκριμένη ομάδα απορρίπτεται.

Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Δ**:

1. Στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, έχει κατατεθεί για όλα τα προϊόντα της ομάδας, πιστοποιητικό CE που έχει εκδοθεί μετά το έτος 2011 και συμπεριλαμβάνει και την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2011/65EC (ROHS).

2. Σχετικά με το α/α 167 υλικό STARTER 501 έχει καταργηθεί και βρίσκεται σε μεγάλη έλλειψη στην αγορά. Η επιτροπή λόγω της δυσκολίας αποφάσισε να αποδεχθεί όλα τα προσφερόμενα είδη από τους συμμετέχοντες με την προϋπόθεση να εξυπηρετούν το σκοπό της αγοράς τους. Η συγκεκριμένη διαφοροποίηση δεν συνιστά σε καμία περίπτωση, λόγο ακύρωσης και αποκλεισμού από την συγκεκριμένη ομάδα του προϋπολογισμού.

Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Ε**:

1. Για το υλικό με το α/α 184 έχουν κατατεθεί και τεχνικά φυλλάδια και ο κατασκευαστής διαθέτει ISO 9001:2008

2. Για το υλικό με το α/α 192 έχουν κατατεθεί και τεχνικά φυλλάδια και ο κατασκευαστής διαθέτει ISO 9001:2008.

3. Για τα υλικά με το α/α 193, 194, 197 η επιτροπή ζήτησε και έλαβε από την εταιρεία **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** με αριθμ. Πρωτ. 30441/16-06-15 τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO 9001:2008. Για τα συγκεκριμένα υλικά με το α/α 193 (Ντίζα M24 δίμετρη, τεμάχια 5, με τιμή μονάδος 28 €/τεμ.), με το α/α 194 (Περικόχλιο M24, τεμάχια 5, με τιμή μονάδος 1 €/τεμ.) με το α/α 197 (Σύρμα γαλβανισμένο διαμέτρου 2,5-3mm σε κουλούρα των 50 m, τεμάχια 1, με τιμή μονάδος 10 €/τεμ.) η συνολική τους αξία ανέρχεται στο ποσό των 155€ σε σύνολο προϋπολογισμού ομάδας 10.574,00€. Λόγω της μικρής τεχνικής τους σημασίας, της μικρής τιμής μονάδος/τεμάχιο, της ασημαντής επιβάρυνσης στον προϋπολογισμό της ομάδας τυχόν ελλείψεις σε τεχνικά φυλλάδια και επιπλέον πληροφορίες κρίνονται από την επιτροπή επουσιώδεις και δεν προσθέτουν τίποτα στην διαδικασία της αξιολόγησης. Επίσης δεν προκύπτει κανένας λόγος ακύρωσης με βάση την διακήρυξη.

Εντέλει η γνώμη της επιτροπής είναι ότι η ένσταση της εταιρείας **ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της, η εταιρεία **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** να συμμετέχει κανονικά σε όλες τις ομάδες του προϋπολογισμού, ώστε να συνεχιστεί κανονικά η διαδικασία του διαγωνισμού.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη:

- 1) Το προαναφερθέν έγγραφο
- 2) Το άρθρο 15 του ΕΚΠΟΤΑ
- 3) Την υπ' αριθμ. πρωτ. 29265/2015 ένσταση

και μετά από διαλογική συζήτηση η Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Καπουσίζογλου Ελένη έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. κατά του πρακτικού διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού της προμήθειας ηλεκτρολογικών ειδών και υλικών έτους 2015 του Δήμου, για τους λόγους που αναλύονται κάτωθι:

Κατά του πρακτικού διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού υπέβαλε ένσταση η εταιρεία **ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Γ** όπου αναφέρει τα κάτωθι:

- 1.** Δεν έχουν προσκομιστεί τα πιστοποιητικά Rohs των εργοστασίων κατασκευής των προσφερόμενων λαμπτήρων σύμφωνα με όσα απαιτεί η μελέτη.
- 2.** Το προσφερόμενο φωτιστικό α/α 149,150 είναι εκτός προδιαγραφών καθώς από την μελέτη ζητάτε φωτιστικό με στεγανότητα IP65. Σας ενημερώνουμε ότι η εταιρεία μας έχει προσφέρει φωτιστικό με στεγανότητα IP65, σε όλο το φωτιστικό, αυτό δηλαδή που ήταν το ζητούμενο.
- 3.** Στο είδος α/α 148 προβολέας 400w HQI IP65 στην μελέτη σας ζητάτε προβολέα μετά του λαμπτήρα 400w HQI.

Σε κανένα σημείο της προσφοράς της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** δεν προκύπτει ότι ο προσφερόμενος προβολέας περιλαμβάνει και το ζητούμενο λαμπτήρα. Σε αντίθετη περίπτωση στην τεχνική προσφορά που σας καταθέσαμε όπως επίσης και στην δήλωση εργοστασίων κατασκευής των προσφερόμενων υλικών που σας καταθέσαμε προκύπτει ότι η εταιρεία μας είναι πλήρως σύμφωνη με τα ζητούμενα σας.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει ξεκάθαρα ότι η προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Γ** δεν είναι σύμφωνη με την τεχνική σας προδιαγραφή, παρακαλούμε όπως λάβετε σοβαρά υπόψιν τα ανωτέρω.

Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Δ** όπου αναφέρει τα κάτωθι:

- 1.** Δεν έχουν κατατεθεί τα πιστοποιητικά Rohs των προσφερόμενων μετασχηματιστών, εκκινητών, πυκνωτών και starter, σε αντίθεση με την εταιρεία μας που έχει καταθέσει όλα τα παραπάνω πιστοποιητικά.
- 2.** Όσον αφορά α/α 167 starter 501 η εταιρεία **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** προσφέρει starter φθορίου σε αντικατάσταση του ζητούμενου είδους που σε καμιά περίπτωση δεν προορίζεται για τη χρήση την οποία θέλετε. Το ανωτέρω καταργημένο starter μπορεί να αντικατασταθεί μόνο με ηλεκτρονικό εκκινητή τον οποίο η εταιρεία μας σας προσέφερε.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει ξεκάθαρα ότι η προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Δ** δεν είναι σύμφωνη με την τεχνική σας προδιαγραφή, παρακαλούμε όπως λάβετε σοβαρά υπόψιν τα ανωτέρω.

Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Ε** όπου αναφέρει τα κάτωθι:

- 1.** Για την ανωτέρω ομάδα η εταιρεία **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** δεν κατέθεσε ως όφειλε σύμφωνα με την διακήρυξη τεχνικά φυλλάδια για τα είδη με α/α 184, 192, 193, 194, 197 ούτε προσκόμισε κάποιο ISO κατασκευής για τα ανωτέρω υλικά.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει ξεκάθαρα ότι η προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Ε** δεν είναι σύμφωνη με την τεχνική σας προδιαγραφή, παρακαλούμε όπως λάβετε σοβαρά υπόψιν

τα ανωτέρω.

Όπως ξεκάθαρα και πρόδηλα προκύπτει από τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία η τεχνική προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για τις ομάδες Γ, Δ, και Ε παρουσιάζει σημαντικές ελλείψεις και ασυμφωνία των προσφερόμενων ειδών με τα ζητούμενα από την μελέτη σας είδη.

Για τους ανωτέρω λόγους και επιφυλασσόμενοι ασκήσεως παντός νομίμου δικαιώματος μας παρακαλούμε όπως αποκλειστεί η συμμετοχή της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** όσον αφορά την προσφορά της για τις **ομάδες Γ, Δ, Ε.** Παρακαλούμε όπως μας καλέσετε να παρεβρεθούμε στην εξέταση της παρούσας από την Οικονομική Επιτροπή.

Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού αφού εξέτασε την ένσταση διαπιστώνει τα παρακάτω:

Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Γ**:

1. Στις 10/06/15 με αριθ. Πρωτ. 28796 η εταιρεία **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** κατέθεσε το πιστοποιητικό Rohs των εργοστασίων κατασκευής των προσφερόμενων λαμπτήρων (OSRAM, SYLVANIA).

2. Στο α/α 149,150 το προσφερόμενο φωτιστικό έχει στεγανότητα IP65 στο χώρο του λαμπτήρα, για προστασία από υγρασία και βραχυκύκλωμα, καθώς καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή που δεν έχει κάποια ιδιαίτερη λεπτομέρεια.

3. Στις 16/06/15 με αριθ. Πρωτ. 30441 η εταιρεία **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.,** μετά από ερώτηση της επιτροπής, κατέθεσε διευκρίνιση που αναφέρει ρητά πως στο α/α 148 είδος που αναφέρεται σε προβολέα, περιλαμβάνεται και ο λαμπτήρας.

Σύμφωνα με τα παραπάνω η εταιρεία **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της ομάδας Γ, επομένως η ένσταση για την συγκεκριμένη ομάδα απορρίπτεται.

Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Δ**:

1. Στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, έχει κατατεθεί για όλα τα προϊόντα της ομάδας, πιστοποιητικό CE που έχει εκδοθεί μετά το έτος 2011 και συμπεριλαμβάνει και την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2011/65EC (ROHS).

2. Σχετικά με το α/α 167 υλικό STARTER 501 έχει καταργηθεί και βρίσκεται σε μεγάλη έλλειψη στην αγορά. Η επιτροπή λόγω της δυσκολίας αποφάσισε να αποδεχθεί όλα τα προσφερόμενα είδη από τους συμμετέχοντες με την προϋπόθεση να εξυπηρετούν το σκοπό της αγοράς τους. Η συγκεκριμένη διαφοροποίηση δεν συνιστά σε καμία περίπτωση, λόγο ακύρωσης και αποκλεισμού από την συγκεκριμένη ομάδα του προϋπολογισμού.

Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρείας **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** για την **ομάδα Ε**:

1. Για το υλικό με το α/α 184 έχουν κατατεθεί και τεχνικά φυλλάδια και ο κατασκευαστής διαθέτει ISO 9001:2008

2. Για το υλικό με το α/α 192 έχουν κατατεθεί και τεχνικά φυλλάδια και ο κατασκευαστής διαθέτει ISO 9001:2008.

3. Για τα υλικά με το α/α 193, 194, 197 η επιτροπή ζήτησε και έλαβε από την εταιρεία **B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.** με αριθμ. Πρωτ. 30441/16-06-15 τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO 9001:2008. Για τα συγκεκριμένα υλικά με το α/α 193 (Ντίζα M24 δίμετρη, τεμάχια 5, με τιμή μονάδος 28 €/τεμ.), με το α/α 194 (Περικόχλιο M24, τεμάχια 5, με τιμή μονάδος 1 €/τεμ.) με το α/α 197 (Σύρμα γαλβανισμένο διαμέτρου 2,5-3mm σε κουλούρα των 50 m, τεμάχια 1, με τιμή μονάδος 10 €/τεμ.) η συνολική τους αξία ανέρχεται στο ποσό των 155€ σε σύνολο προϋπολογισμού ομάδας 10.574,00€. Λόγω της μικρής τεχνικής τους σημασίας, της μικρής τιμής μονάδος/τεμάχιο, της ασήμαντης επιβάρυνσης στον προϋπολογισμό της ομάδας τυχόν ελλείψεις σε τεχνικά φυλλάδια και επιπλέον πληροφορίες κρίνονται από την επιτροπή επουσιώδεις και δεν προσθέτουν τίποτα στην διαδικασία της αξιολόγησης. Επίσης δεν προκύπτει κανένας λόγος ακύρωσης με βάση την διακήρυξη.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (248).

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Κερατσίνι 23-06-2015

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΚΑΠΟΥΣΙΣΟΓΛΟΥ ΕΛΕΝΗ