



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ –ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Κερατσίνι: 15/9/2016  
Αριθ. πρωτ.: 47478

## **ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από τα Πρακτικά της 45<sup>ης</sup>/2016 τακτικής συνεδρίασης της 12-9-2016  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 375/2016

**ΘΕΜΑ: ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΠΟΥ ΚΑΤΕΘΕΣΕ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΙΣΜΩΝ ΜΕ Δ.Τ. ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε., ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ (ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΥΠ'ΑΡΙΘ. 2 ) ΤΟΥ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΟΥ ΑΝΩΤΕΡΩ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ.**

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 12 του μηνός Σεπτεμβρίου 2016, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:30 συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στο γραφείο δημάρχου η οικονομική επιτροπή, ύστερα από την με αριθ. πρωτ: 46136/8-9-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση έξι (6) μέλη και ονομαστικά οι:

### **ΠΑΡΟΝΤΕΣ:**

1) Βρεττάκος Χρήστος (Δήμαρχος – Πρόεδρος) 2) Καπουσιζογλου Ελένη (Αντιπρόεδρος) 3) Ντέρου Κυριακή 4) Καραγιαννίδης Παναγιώτης 5) Βαρλά Σταυρούλα (αναπληρωματικό μέλος) 6) Γκρόζου Άννα (αναπληρωματικό μέλος)

### **ΑΠΟΝΤΕΣ:**

1) Μιχάλογλου Στυλιανή 2) Λαμπρίδης Χρήστος 3)Μελάς Φώτιος 4)Περδίκη Παναγιώτα 5) Τζανής Λουκάς.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Δήμαρχος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια εισήγαγε από την ημερήσια διάταξη το 4<sup>ο</sup> θέμα αυτής και αναφέρθηκε στο υπ' αριθμ. 46314/9-9-2016 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας, το οποίο έχει ως εξής:

Παρακαλούμε, λαμβάνοντας υπόψη τη γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής επί της ένστασης που κατέθεσε η εταιρεία **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΙΣΜΩΝ** με δ.τ. **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.**, κατά του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών (πρακτικό υπ' αριθ. 2) του διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια οχημάτων και μηχανημάτων έργου, όπως λάβετε απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. β' του ΕΚΠΟΤΑ για τα ακόλουθα:

**Α)** Την αποδοχή ή μη της ανωτέρω ένστασης

**Β)** Την έγκριση του πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών (πρακτικό υπ' αριθ. 2)

**«Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης, επί της ένστασης που κατέθεσε η εταιρεία ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΙΣΜΩΝ με Δ.Τ. ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε, κατά του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών (πρακτικό υπ' αριθ. 2) του διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια οχημάτων και μηχανημάτων έργου»**

Στο Κερατσίνι σήμερα την **09 Σεπτεμβρίου 2016** και ώρα **12:00 μ.μ.** συνήλθε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του άρθρου 46 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α που ορίστηκε με την υπ' αριθμ. **203/2016** απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με παρόντες τους **Αναπλιώτη Ιωάννη (ΠΕ Μηχανολόγων Μηχανικών, Βαθ. Α΄), τον Γκαμίλη Νικόλαο (ΤΕ Μηχανικών, Βαθ. Α΄) και τον Φύτρο Νεκτάριο (ΤΕ Εργοδηγών,**

**Βαθ. Α')** προκειμένου να εξετάσει την ένσταση που υποβλήθηκε από την εταιρεία **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΙΣΜΩΝ** με Δ.Τ **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.**, κατά του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών (πρακτικό υπ' αριθ. 2) του διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια οχημάτων και μηχανημάτων έργου, συνολικού προϋπολογισμού **593.650,40 € (πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α.)**, με κριτήριο ανάθεσης τη συμφερότερη προσφορά Το συνολικό συμβατικό αντικείμενο, χωρίσθηκε σε οκτώ (8) ομάδες ανά κατηγορία οχήματος/μηχανήματος, σύμφωνα με το ακόλουθο πίνακα:

ΟΜΑΔΑ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΤΕΜΑΧΙΑ Α	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ (ΧΩΡΙΣ Φ.Π.Α)	ΣΥΝΟΛΟ (ΧΩΡΙΣ Φ.Π.Α)	ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ Σ Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ
<b>Ομάδα 1</b>	Καινούργιο Απορριμματοφόρο τύπου πρέσας χωρητικότητας 16m <sup>3</sup>	2	130.000,00 €	260.000,00 €	<b>24218</b>
<b>Ομάδα 2</b>	Καινούργιο ημιφορτηγό με ανατρεπόμενη καρότσα έως 3,5 tn	2	48.000,00 €	96.000,00 €	<b>24219</b>
<b>Ομάδα 3</b>	Καινούργιο μηχανικό σάρωθρο με σύστημα αναρρόφησης	1	40.000,00 €	40.000,00 €	<b>24220</b>
<b>Ομάδα 4</b>	Καινούργιο μηχανικό αναρροφητικό σάρωθρο με συνοδευτικό εξοπλισμό χλοοκοπής	1	48.700,00 €	48.700,00 €	<b>24221</b>
<b>Ομάδα 5</b>	Καινούργιο φορτηγάκι (VAN) έως 1.400 c.c	1	16.200,00 €	16.200,00 €	<b>24222</b>
<b>Ομάδα 6</b>	Καινούργιο Ι.Χ. επιβατικό όχημα έως 1.400 c.c	1	12.100,00 €	12.100,00 €	<b>24223</b>
<b>Ομάδα 7</b>	Καινούργιο πούλμαν (25 έως 30 θέσεων)	1	80.000,00 €	80.000,00 €	<b>24224</b>
<b>Ομάδα 8</b>	Μεταχειρισμένο φορτηγό με αρπάγη	1	40.650,40 €	40.650,40 €	<b>24225</b>

Η εταιρεία **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.** συμμετείχε για την **Ομάδα 1** που περιλαμβάνει την προμήθεια δύο Καινούργιων Απορριμματοφόρων τύπου πρέσας χωρητικότητας 16m<sup>3</sup>, συνολικού προϋπολογισμού **260.000,00 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α)**, με αριθμό συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ : **24218**.

Συγκεκριμένα η εταιρεία **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.** με την υποβληθείσα ένσταση στρέφεται κατά του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών (πρακτικό υπ' αριθ. 2) με αρ. πρωτ. **45144/02-09-2016**, σύμφωνα με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτό.

Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4155/2013 και της Υ.Α. Π1/2390/2013 ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr).

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. **26633/25-05-2016** διακήρυξη του διαγωνισμού, οι όροι της οποίας καταρτίστηκαν με την υπ' αριθ. **200/2016** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ορίσθηκε για τις **15/07/2016** και ώρα **11:00 π.μ.**

Στις **15/07/2016** και ώρα **11:00 π.μ.** συνήλθε η Επιτροπή και αφού συνδέθηκε με τους ειδικούς κωδικούς χρηστών, που της έχουν χορηγηθεί από το Υπουργείο Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας προχώρησε στην αποσφράγιση των υποβληθέντων προσφορών και συνέταξε το «**Πρακτικό Παραλαβής και Αποσφράγισης Προσφορών – Πρακτικό Υπ' Αριθμ. 1**» το οποίο κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους.

Στην συνέχεια η Επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο και την αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών και στις **02/09/2016** συνέταξε το «**Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών (πρακτικό υπ' αριθ. 2)**», το οποίο και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις **02/09/2016** μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ..

Σύμφωνα με το ανωτέρω πρακτικό, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των ακόλουθων προμηθευτών, ώστε να προχωρήσουν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού ήτοι την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών:

- Α)** Η προσφορά της εταιρείας «**ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**», για τις **Ομάδες 1 και 2,**  
**Β)** Η προσφορά της εταιρείας «**KARCHER ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**», για τις **Ομάδες 3 και 4**

Ενώ αποκλείσθηκε η προσφορά της εταιρείας «**ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΙΣΜΩΝ** με Δ.Τ **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.**», η οποία συμμετείχε για τα οχήματα της Ομάδας 1, από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, για τους λόγους που αναφέρθηκαν αναλυτικά ανωτέρω.

Για τις **Ομάδες 5,6,7,8** δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά και ο διαγωνισμός κρίθηκε άγονος.

Ο αρμόδιος διαχειριστής του διαγωνισμού κοινοποίησε στις **02/09/2016** το ανωτέρω πρακτικό στους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4155/2013 και της Υ.Α. Π1/2390/2013 μέσω της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)

Στη συνέχεια μέσω της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) και της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) υποβλήθηκε στις **03/09/2016** ένσταση από την εταιρεία **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΙΣΜΩΝ** με Δ.Τ **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.** κατά του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών (πρακτικό υπ' αριθ. 2)

Η ένσταση υποβλήθηκε **εμπρόθεσμα εντός της επόμενης εργάσιμης ημέρας** σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15 παρ. 2 του ΕΚΠΟΤΑ, ηλεκτρονικά μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ σύμφωνα με Την Υ.Α. Π1/2390/16-10-2013 (ΦΕΚ 2677/Β/21-10-2013) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.)» και επομένως πρέπει να εξετασθούν.

### **ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΕΝΣΤΑΣΗΣ**

Στην ένσταση της η εταιρεία **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.** ενίσταται κατά του «**Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών (πρακτικό υπ' αριθ. 2)**» επικαλούμενη τους ακόλουθους λόγους:

**Α)** Σύμφωνα με το άρθρο 8.1.3 της Διακήρυξης, έχει καταθέσει πιστοποιητικό Δημόσιας Διοικητικής αρχής και συγκεκριμένα του Γ.Ε.ΜΗ., ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση και αντίστοιχες διαδικασίες έκδοσης σχετικής απόφασης.

Επιπλέον, σημειώνει ότι τα αντίστοιχα δικαιολογητικά του άρθρου 8.1.3 τα έχει υποβάλει σε πληθώρα παρόμοιων διαγωνισμών (με τον ίδιο σχετικό όρο) και έχουν γίνει αποδεκτά, χωρίς να αποτελέσουν λόγο απόρριψης της προσφοράς. (ενδεικτικά επισυνάπτει αντίστοιχα έγγραφα και πρακτικό αποδοχής από πρόσφατο διαγωνισμό).

**Β)** Για την κάλυψη των απαιτήσεων του άρθρου 8.1.10 της διακήρυξης, έχει καταθέσει (βάσει του άρθρου 9 της Διακήρυξης) Υπεύθυνη Δήλωση Δάνειας Εμπειρίας, στην οποία δηλώνει ότι δεν έχει παραδώσει ακόμα κάποιο απορριμματοφόρο, δεδομένου ότι μόλις άρχισε να δραστηριοποιείτε με το συγκεκριμένο είδος οχήματος και κάνει χρήση, ως έχουσα νόμιμο δικαίωμα, όλων των Τεχνικών και Εμπορικών μέσων της κατασκευάστριας εταιρίας COS.ECO. Industrie Group s.r.l., η οποία είναι από τους μεγαλύτερους παγκοσμίως κατασκευαστές απορριμματοφόρων και διαθέτει σημαντική λίστα πωλήσεων παρόμοιων με το προσφερόμενο απορριμματοφόρων και μακροχρόνια-σημαντική εμπειρία στην κατασκευή και τεχνική υποστήριξη των εν λόγω μηχανημάτων. Επίσης, κατάθεσε δήλωση συνεργασίας και τον κατάλογο πωλήσεων της εταιρίας COS.ECO, η οποία υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Σύμφωνα δε με τα άρθρα Νο. 47 – 48 της Οδηγίας 18/2004/ΕΚ, έχει το δικαίωμα και ένεκα τούτου κάνει χρήση της Δάνειας ΤεχνοΟικονομικής επάρκειας της εταιρίας COS.ECO. ως έχον νόμιμο δικαίωμα, όλων των Τεχνικών και Εμπορικών μέσων της κατασκευάστριας εταιρίας COS.ECO.

**Γ)** Για την κάλυψη των απαιτήσεων του άρθρου 8.1.11 της διακήρυξης, υπέβαλε βεβαίωση καλής συνεργασίας από την Τράπεζα Πειραιώς. Σύμφωνα με την ένσταση, προκειμένου να αναγράφεται σε τραπεζική βεβαίωση κάποιο ποσό χρηματοπιστωτικής ικανότητας, απαιτείται να έχει ληφθεί κάποιο δάνειο από την Τράπεζα. Η εταιρία Γερανολιμενική Α.Ε. έχει μηδενικό τραπεζικό δανεισμό και υλοποιεί τις συμβάσεις της με ίδια κεφάλαια. Όπως φαίνεται από τους ισολογισμούς, τον πίνακα κυριότερων έργων με τιμές και τα λοιπά συναφή έγγραφα που έχει υποβάλει, τα ίδια διαθέσιμα κεφάλαια της εταιρίας υπερβαίνουν τις 900.000 ευρώ (ποσό πολύ μεγαλύτερο από τον προϋπολογισμό της Ομάδος στην οποία συμμετείχε) και στο παρελθόν έχει υλοποιήσει συμβάσεις πολλαπλάσιας αξίας από εκείνη του παρόντος διαγωνισμού. Μία πιθανή σύμβαση με το Δήμο Κερατσινίου – Δραπετσώνας θα υλοποιηθεί με ίδια κεφάλαια και δεν θα υπάρξει ανάγκη τραπεζικού δανεισμού.

**Δ)** Σύμφωνα με την Πράξη 46/2016 του Στ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνέδριου, σχετικό απόσπασμα της οποίας επισυνάπτει και συγκεκριμένα, σύμφωνα με το εδάφιο που αναγράφεται ότι

*«..... Οι αρχές όμως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή, ενόψει και των ειδικών περιστάσεων της κάθε περίπτωσης, την υποχρέωση να ζητά διευκρινίσεις από τον υποψήφιο πριν απορρίψει την προσφορά του, εφόσον η ασάφεια της προσφοράς μπορεί να αρθεί με ευκολία και δεν πρόκειται για διόρθωση λαθών ή σοβαρών παραλείψεων ικανών να επηρεάσουν την εκτέλεση της σύμβασης ή να εμποδίσουν τον ανταγωνισμό (πρβλ ΠΕΚ απόφ. Της 27.9.2002 επί της υπόθ.*

T-211/02....»:

Εάν η Επιτροπή Διαγωνισμού επιθυμεί την υποβολή κάποιου συμπληρωματικού (διευκρινιστικού) δικαιολογητικού, η μη υποβολή του οποίου μέχρι στιγμής δεν πρόκειται για παράληψη ικανή να επηρεάσει την εκτέλεση της σύμβασης, ούτε εμποδίζει τον ανταγωνισμό και η εκ των υστέρων υποβολή της δεν αποτελεί κάποιου είδους αντιπροσφοράς και δεν εμποδίζει τον ανταγωνισμό, νομιμοποιείται και επιβάλλεται να μας ζητήσει να το υποβάλουμε.

Για τους ανωτέρω λόγους και επικαλούμενη συνθήκες ανάπτυξης ανταγωνισμού, ζητά την αποδοχή της ένστασης της ώστε να συνεχίσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

**Με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα και τα αναφερόμενα στην υποβληθείσα ένσταση η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης ΠΡΟΤΕΙΝΕΙ προς τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:**

**Σχετικά με τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τα οποία υποβλήθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 8.1 της διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι:** «Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf σύμφωνα με το Ν.4155/13(ΦΕΚ/Α') και το άρθρο 11 της ΥΑ Π1/2390/13 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)»

**Α)** Στο Άρθρο 8.1.3 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι οι υποψήφιοι προμηθευτές πρέπει να προσκομίσουν: «Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου πριν την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή σε ανάλογη κατάσταση που προβλέπεται από τις διατάξεις της χώρας εγκατάστασής τους και επίσης ότι δεν τελούν υπό διαδικασία έναρξης κήρυξης σε πτώχευση ή έκδοσης απόφασης αναγκαστικής εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης ή πτωχευτικού συμβιβασμού ή άλλη ανάλογη κατάσταση προβλεπόμενη από τις διατάξεις της χώρας εγκατάστασής τους. Συγκεκριμένα:

Για τα φυσικά πρόσωπα:

Ότι δεν τελούν υπό πτώχευση και επίσης ότι δεν τελούν σε διαδικασία κήρυξης πτώχευσης. Επίσης, ότι δεν τελούν σε αναγκαστική διαχείριση και σε διαδικασία κήρυξης σε αναγκαστική διαχείριση.

Για τα νομικά πρόσωπα:

Ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή άλλη ανάλογη κατάσταση. Επίσης ότι δεν έχει κινηθεί σε βάρος του διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική εκκαθάριση ή αναγκαστική διαχείριση ή πτωχευτικό συμβιβασμό ή σε οποιαδήποτε άλλη ανάλογη διαδικασία.

Σε περίπτωση που δεν εκδίδεται κάποιο από τα ανωτέρω πιστοποιητικά ή δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις, αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης.

#### **Απάντηση της επιτροπής:**

Η εταιρεία **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.** δεν προσκόμισε πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής αρχής ή διοικητικής αρχής ότι δεν τελούν α) υπό εκκαθάριση, β) αναγκαστική διαχείριση, και επίσης ότι δεν τελούν γ) υπό διαδικασία έκδοσης απόφασης αναγκαστικής εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης, ούτε κατέθεσε ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας για τα ανωτέρω δικαιολογητικά σε περίπτωση που δεν εκδίδονται

**Η προσκόμιση του πιστοποιητικού ΓΕΜΗ δεν υποκαθιστά την υποχρέωση υποβολής των ανωτέρω πιστοποιητικών**

Επιπλέον στο πιστοποιητικό ΓΕΜΗ που κατέθεσε η εταιρεία ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε., στην υπ' αριθμ. 4 παράγραφο αναφέρεται:

«Σημειώνεται ότι: Με τα ανωτέρω περί «πτώχευσης ή διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης» πιστοποιούμενα, δεν υποκαθίσταται το πιστοποιητικό που εκδίδεται από το Μητρώο Πτωχεύσεων του Πρωτοδικείου, στο οποίο καταχωρίζονται «αυτοί που κηρύχθηκαν σε πτώχευση ή ζητήθηκε το άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής» (σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 του Νόμου 3588/2007 όπως ισχύει).»

Από το παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία Γερανολιμενική Α.Ε. δεν απαλλασσόταν από την υποχρέωση να προσκομίσει από τις αρμόδιες Δικαστικές Αρχές τα παραπάνω δικαιολογητικά όπως άλλωστε έχουν πράξει οι άλλες εταιρείες που συμμετέχουν στο διαγωνισμό

Επομένως η εταιρεία **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.** δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα από την διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά και επομένως η ένσταση ως προς το σημείο αυτό **απορρίπτεται**.

**Β)** Στο Άρθρο 8.1.10 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Ο προσφέρων πρέπει να αποδείξει την τεχνική

ή/και επαγγελματική του ικανότητα για την ομάδα ή τις ομάδες που συμμετέχει, με την υποβολή καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων, με αναφορά του είδους, του κατασκευαστή, του μοντέλου, του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας παράδοσης και του (δημόσιου ή ιδιωτικού) παραλήπτη. Οι παραδόσεις και η εκτέλεσή τους σύμφωνα με τους όρους τους συμφωνητικού ανάθεσης, αποδεικνύονται εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από την αρμόδια αρχή (βεβαίωση καλής εκτέλεσης), εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με υπεύθυνη δήλωση του αγοραστή με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής που θα συνοδεύεται από θεωρημένο αντίγραφο του τιμολογίου πώλησης.

Στην περίπτωση του ιδιωτικού παραλήπτη, προσκομίζοντας τα αντίστοιχα τιμολόγια πώλησης.

Όλα τα πιστοποιητικά/τιμολόγια θα υποβληθούν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf και προσκομίζονται στην Αρμόδια Υπηρεσία Διεξαγωγής του Διαγωνισμού σε έντυπη μορφή εντός (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής.

-Αν το ύψος του προϋπολογισμού είναι εκπεφρασμένο σε ξένο νόμισμα, πρέπει στον κατάλογο να απεικονίζεται σε ευρώ, με βάση την ισχύουσα κατά τον χρόνο υπογραφής της σύμβασης ισοτιμία, η οποία επίσης πρέπει να αναγράφεται.

Ως ελάχιστη απαίτηση ανά διαφορετικό κωδικό CPV θεωρείται οι προσφέροντες να έχουν παραδώσει επιτυχώς τουλάχιστον πέντε οχήματα ή μηχανήματα που να πληρούν τις τεχνικές απαιτήσεις τις μελέτης (ανάλογα με την ομάδα cpv) και τουλάχιστον ένα κατά τα τρία προηγούμενα οικονομικά έτη (2013-2015). Από τα στοιχεία τεκμηρίωσης θα προκύπτει με σαφήνεια ο κατασκευαστής και το μοντέλο.

Σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος αποτελεί Ένωση / Κοινοπραξία, επιτρέπεται η μερική κάλυψη της απαίτησης, αρκεί όμως συνολικά αυτή να καλύπτεται από την Ένωση.»

### **Απάντηση της επιτροπής:**

Η εταιρεία **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.**, πράγματι έχει καταθέσει κατάλογο με παραδόσεις της εταιρείας **COS.ECO χωρίς όμως να συνοδεύεται** με αντίστοιχα κατά περίπτωση αποδεικτικά παράδοσης/πώλησης (βεβαίωση καλής εκτέλεσης εάν ο αποδέκτης είναι δημόσιος φορέας ή θεωρημένο τιμολόγιο αγοράς εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας) όπως απαιτείται από την διακήρυξη.

Επομένως η εταιρεία **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.** δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα από την διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά και επομένως η ένσταση ως προς το σημείο αυτό **απορρίπτεται**.

**Γ)** Στο Άρθρο 8.1.11 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι οι υποψήφιοι προμηθευτές για να αποδεικνύουν την οικονομική και χρηματοοικονομική τους επάρκεια οφείλουν να υποβάλλουν τα εξής:

(i) Αντίγραφο ή απόσπασμα των δημοσιευμένων οικονομικών ισολογισμών της επιχείρησης, στην περίπτωση που η δημοσίευση των ισολογισμών απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, των τριών (3) τελευταίων οικονομικών χρήσεων που προηγούνται του έτους του διαγωνισμού.

Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος δεν έχει δημοσιευμένους ισολογισμούς για τρεις (3) διαχειριστικές χρήσεις, τότε μπορεί να υποβάλει ισοδύναμα λογιστικά έγγραφα ή άλλα επίσημα έγγραφα. Σε περίπτωση μη υποχρέωσης έκδοσης ισολογισμών, μπορεί να υποβάλει ισοδύναμα λογιστικά ή άλλα έγγραφα ή φωτοαντίγραφα των αντίστοιχων Φορολογικών Δηλώσεων.

Εάν η επιχείρηση λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα σχετικά με τα υπό προμήθεια είδη, κατά χρονικό διάστημα που δεν επιτρέπει την έκδοση κατά νόμο τριών ισολογισμών, υποβάλλει τους ισολογισμούς, εφόσον υπάρχουν, ή τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν κατά το διάστημα αυτό.

(ii) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, υπογεγραμμένη ψηφιακά, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής, περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών της τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις. Εάν η επιχείρηση λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα κατά χρονικό διάστημα μικρότερο της ως άνω καθοριζόμενης τριετίας, υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών κατά το διάστημα αυτό.

Στην περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος είναι ένωση προσώπων, πρέπει να υποβάλει τα ανωτέρω έγγραφα χωριστά για καθένα από τα μέλη της, υπογεγραμμένα δεόντως. Στην περίπτωση αυτή επιτρέπεται η μερική κάλυψη των προϋποθέσεων από τα μέλη της Ένωσης αρκεί αυτές να καλύπτονται συνολικά.

Το ελάχιστο επίπεδο επάρκειας που πρέπει να καλύπτει ο προσφέρων στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση προκειμένου να κριθεί κατάλληλος, συνίσταται σε μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών για το ανωτέρω διάστημα, ύψους τουλάχιστον ίσου του ενδεικτικού προϋπολογισμού της παρούσας διακήρυξης-συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Σε περίπτωση ενώσεων, ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών υπολογίζεται από το άθροισμα των γινομένων του ως άνω μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών κάθε ενός εκ των εταίρων της ένωσης επί το ποσοστό συμμετοχής τους στην ένωση.

(iii) α) Κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις.

**Ελάχιστη απαίτηση:** Έγκυρη πρόσφατη Βεβαίωση τράπεζας απευθυνόμενη προς τον Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας με την οποία αποδεικνύεται ότι η χρηματοπιστωτική του ικανότητα καλύπτει το ήμισυ του προϋπολογισμού της ομάδας ή ομάδων που συμμετέχει.

**Απάντηση της επιτροπής:**

Η εταιρεία **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.** στην βεβαίωση τράπεζας που υπέβαλε για την χρηματοπιστωτική ικανότητα της εταιρείας, δεν αναφέρεται ότι καλύπτει το ήμισυ του προϋπολογισμού της ομάδας που συμμετέχει.

Ειδικότερα, στο έγγραφο της τράπεζας Πειραιώς που υπέβαλε δεν γίνεται πουθενά λόγος για το ύψος της χρηματοπιστωτικής ικανότητας της εταιρείας.

Η εταιρεία στην ένστασή της αναφέρει ότι για να εκδοθεί βεβαίωση χρηματοπιστωτικής ικανότητας πρέπει να έχει συνάψει δάνειο με τράπεζα, ενώ εκείνη ισχυρίζεται ότι διαθέτει ίδια κεφάλαια που υπερβαίνουν το ύψος των 900.000€.

Η εταιρεία **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.**, θα έπρεπε να προσκομίσει βεβαίωση της τράπεζας, στην οποία είναι κατατεθειμένα τα κεφάλαιά της, καλύπτοντας την ελάχιστη απαίτηση του Δήμου για την χρηματοπιστωτική της ικανότητα.

Επομένως η εταιρεία **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.** δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα από την διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά και επομένως η ένσταση ως προς το σημείο αυτό **απορρίπτεται**.

**Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης προτείνει σύμφωνα με το άρθρο 15 του ΕΚΠΟΤΑ και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, προς τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής τα ακόλουθα:**

**Α) Την απόρριψη** της ένστασης που υποβλήθηκε από την εταιρεία **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.** κατά του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών (πρακτικό υπ' αριθ. 2), για τους λόγους που αναφέρθηκαν αναλυτικά ανωτέρω.

**Β) Την έγκριση** του πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών (πρακτικό υπ' αριθ. 2)

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ: 1. Αναπλιώτης Ιωάννης, 2. Γκαμίλης Νικόλαος, 3. Φύτρος Νεκτάριος

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε το Δήμαρχο-Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκο Χρήστο, έλαβε υπόψη:

1. Τα προαναφερθέν έγγραφα
2. Το άρθρο 15 του ΕΚΠΟΤΑ
3. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010
4. Την υπ' αριθμ. 46612/12-9-2016 γνωμοδότηση
5. Την υπ' αριθμ. 203/2016 απόφαση Δ.Σ.

και μετά από διαλογική συζήτηση ο Δήμαρχος-Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος, έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

**Α)** Απορρίπτει την ένσταση που υποβλήθηκε από την εταιρεία **ΓΕΡΑΝΟΛΙΜΕΝΙΚΗ Α.Ε.** κατά του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών (πρακτικό υπ' αριθ. 2), του διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια οχημάτων και μηχανημάτων έργου και συμφωνεί με τις απόψεις της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης.

**Β)** Εγκρίνει το πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών (πρακτικό υπ' αριθ. 2)

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (375).

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
Κερασίνη 14-9-2016  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ & ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ