



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ –ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Κερατσίνι: 16-9-2016  
Αριθ. πρωτ.: 47723

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από τα Πρακτικά της 46<sup>ης</sup>/2016 έκτακτης συνεδρίασης της 15-9-2016  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 380/2016

**ΘΕΜΑ: ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΤΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΜΕ ΕΜΙΣΘΗ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ ΤΩΝ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΚΑΡΑΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΚΑΙ ΧΡΥΣΟΥΛΑΣ ΜΥΡΓΙΑΛΗ ΝΑ ΧΕΙΡΙΣΤΟΥΝ ΝΟΜΙΚΑ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΜΕΡΑΚΛΗ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΙ ΝΑ ΠΑΡΑΣΤΑΘΟΥΝ ΣΤΟ ΑΡΜΟΔΙΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ.**

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 15 του μηνός Σεπτεμβρίου 2016, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13:00 συνήλθε σε δημόσια έκτακτη συνεδρίαση στο γραφείο δημάρχου η οικονομική επιτροπή, ύστερα από την με αριθ. πρωτ: 47375/15-9-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010.

**Η συνεδρίαση θεωρείται κατεπείγουσα λόγω χρονικών ορίων και προθεσμιών.**

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) τακτικών μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση πέντε (5) μέλη και ονομαστικά οι:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ:**

1) Βρεττάκος Χρήστος (Δήμαρχος – Πρόεδρος) 2) Καπουσιζογλου Ελένη (Αντιπρόεδρος) 3) Περδίκη Παναγιώτα 4) Ρέπα-Νικάνδρου Γαρυφαλλιά 5) Γκρόζου Άννα

**ΑΠΟΝΤΕΣ:**

1) Καραγιαννίδης Παναγιώτης 2) Λαμπριδής Χρήστος 3) Μελάς Φώτιος και 4) Τζανής Λουκάς.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Δήμαρχος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Το Σώμα **ΟΜΟΦΩΝΑ** ενέκρινε το κατεπείγον της συνεδρίασης και του θέματος.

Στη συνέχεια αναφέρθηκε στο με αρ. πρωτ. 46542/9-9-2016 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας, το οποίο έχει ως εξής:

Ο Γεώργιος Μερακλής του Ευαγγέλου, πατέρας 4 ανήλικων τέκνων (απασχοληθείς με συμβάσεις ορισμένου χρόνου σε διάφορες δημοτικές επιχειρήσεις του Δήμου Κερατσινίου - Δραπετσώνας) άσκησε κατά της Δημοτικής Επιχείρησης ΔΗΚΕΠΑ την από 24/10/2011 και με αριθμ. κατάθ. 9364/2011 αγωγή του ενώπιον του Μον/λούς Πρωτ. Πειραιά/διαδικασία εργατικών διαφορών (ενώ είχε προηγηθεί η άσκηση αίτησης ασφαλιστικών μέτρων και η δημοσίευση επ' αυτής της υπ' αριθμ. 2810/2013 απόφασης ασφαλιστικών, με την οποία παρέμεινε στη θέση εργασίας του), με το περιεχόμενο της οποίας ζητούσε να αναγνωριστεί ότι η επικαλούμενη απ' αυτόν αρχική σύμβαση εργασίας του και οι μεταγενέστερες αυτής, συνιστούν ενιαία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, μετά τη συζήτηση της οποίας, η αγωγή του απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 624/2014 απόφαση του ανωτέρω δικαστηρίου, κατά της οποίας απόφασης, ο ενάγων /εργαζόμενος άσκησε την από 10/3/2015 έφεσή του.

Στη συνέχεια, ο ίδιος ενάγων παραιτήθηκε από το δικόγραφο της συγκεκριμένης αγωγής του ( που επιδόθηκε στις 2/4/2015 ) και άσκησε κατά του Δήμου Κερατσινίου – Δραπετσώνας, την από 8/4/2015 ( και με αριθμ. κατάθ. 5202/2015) νεότερη αγωγή, με το περιεχόμενο της οποίας ζητούσε ό,τι και με την πρώτη αγωγή του, αλλά επικαλούμενος νέα στοιχεία (έγγραφες συμβάσεις που δεν είχε συμπεριλάβει στην πρώτη αγωγή του) και συγκεκριμένα, ισχυριζόμενος ότι είχε εργαστεί και το χρονικό διάστημα από 12/9/2002 έως 15/6/2004.

Επομένως, οι αναφερόμενες δύο αγωγές έχουν την ίδια νομική βάση, αλλά η δεύτερη στηρίζεται σε νέα πραγματικά περιστατικά, κρίσιμα για τους ισχυρισμούς του ενάγοντος.

Μετά τη συζήτηση της δεύτερης αγωγής του αναφερόμενου ενάγοντος , δημοσιεύτηκε η υπ' αριθμ. 666/2016 απόφαση του Μον/λούς Πρωτ. Πειραιά (διαδικασία εργατικών διαφορών) με το περιεχόμενο της οποίας αναβλήθηκε η συζήτηση της συγκεκριμένης αγωγής, προκειμένου, ο εναγόμενος Δήμος στη νέα μετ' αναβολή συζήτηση, να προβεί σε προφορική δήλωση, που θα καταχωρηθεί στα πρακτικά, αν εναντιώνεται στην παραίτηση του ενάγοντος από το δικόγραφο της με αριθμ. κατάθ. 9364/26-10-2011 πρώτης αγωγής του, γιατί κατά την ίδια απόφαση, η παραίτηση για να παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, τίθεται από το νόμο προϋπόθεση, να μην αντιλέγει ο Δήμος στην εν λόγω παραίτηση ή αν και παρόλο που αντιλέγει να μην πιθανολογεί έννομο συμφέρον στην συνέχιση της δίκης, καθώς επίσης, γιατί ναι μεν ο Δήμος δεν έχει εναντιωθεί με τον οποιονδήποτε τρόπο (αφότου είχε λάβει γνώση) στην ιστορούμενη παραίτηση, αλλά δεν προκύπτει με σαφήνεια και στις προτάσεις του, το αν εναντιώνεται ή όχι, δεδομένου ότι η εναντίωση θα έχει ως (έμμεση) συνέπεια την άρση της ισχύος της υπ' αριθμ. 624/2014 απόφασης γι' αυτόν και εξ αυτού του λόγου με έννομο συμφέρον να διατηρηθεί αυτή με τη συνέχιση της δίκης ενώπιον του εφετείου και επομένως, να προκύπτει έννομο συμφέρον να εναντιωθεί στην παραίτηση του δικογράφου που προέβη ο ενάγων.

Επειδή σύμφωνα με τα παραπάνω και από τη μελέτη της συνολικής δικογραφίας (εγγράφων και μαρτυρικών καταθέσεων), προκύπτει ότι υφίσταται μεν ταυτότητα νομικής αιτίας και αιτημάτων στις δύο ιστορούμενες αγωγές του ενάγοντος Γ. Μερακλή, αλλά δεν υφίσταται ταυτότητα ιστορικής αιτίας, δεδομένου ότι ο ενάγων έχει προσκομίσει κατά τη συζήτηση της δεύτερης αγωγής του και άλλες συμβάσεις ορισμένου χρόνου και έχει επικαλεστεί νέα πραγματικά περιστατικά, κατά τα αναφερόμενα προηγούμενα.

Επειδή τυχόν τελεσίδικη κρίση επί της παλαιότερης αγωγής του ενάγοντος από το δικόγραφο της οποίας παραιτήθηκε δεν παράγει δεδικασμένο ως προς την επίδικη (δεύτερη) αγωγή, από το οποίο ο Δήμος να εξαρτά έννομο συμφέρον για τη συνέχιση της υπόθεσης ενώπιον του εφετείου και διατήρηση της ισχύος της υπ' αριθμ. 624/2014 ευνοϊκής γι' αυτόν απόφασης και εξ αυτού του λόγου, έννομο συμφέρον, να εναντιωθεί στην παραίτηση του δικογράφου της πρώτης αγωγής του, στην οποία προέβη ο ενάγων.

Επειδή η Οικονομική Επιτροπή είναι αρμόδια κατ' άρθρ. 72 του ν. 3852/2010 μεταξύ άλλων «..... ιγ) να αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων», καλείται να αποφασίσει αν θα συναινέσει ο Δήμος ή όχι στην παραίτηση του Μερακλή Γεωργίου από το με αριθμ. κατάθ. 9364/26-10-2011 δικόγραφο της πρώτης αγωγής του και να εξουσιοδοτήσει τους δικηγόρους του Δήμου Χρυσούλα Μυργιαλή και Κων/νο Καραπαναγιώτη, όπως από κοινού ή ο καθένας ξεχωριστά προβούν στο ακροατήριο του αρμοδίου δικαστηρίου και στη δικάσιμο της 20/9/2016 ή σε κάθε δικάσιμο μετ' αναβολήν αυτής, τα όσα διατάσσονται από την αναφερόμενη δικαστική απόφαση, προκειμένου να καταχωρηθούν στο πρακτικό της εν λόγω συνεδρίασης και συγκεκριμένα να δηλώσουν ότι : ο εναγόμενος Δήμος δεν εναντιώνεται στην παραίτηση από τον ενάγοντα του δικογράφου της με αριθμ. κατάθ. 9364/26-

10-2011 αγωγής του, γιατί δεν προκύπτει έννομο συμφέρον στη συνέχιση της δίκης.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε το Δήμαρχο-Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκο Χρήστο, έλαβε υπόψη:

1. Το προαναφερθέν έγγραφο
2. Την από 24/10/2011 και με αριθμ. κατάθ. 9364/2011 αγωγή
3. Την υπ' αριθμ. 2810/2013 απόφαση ασφαλιστικών και την υπ' αριθμ. 624/2014 απόφαση του Μον/λούς Πρωτ. Πειραιώς (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών)
4. Την από 5/5/2015 και με αριθμ. Κατάθεση 2859/2015 αγωγή
5. Την υπ' αριθμ 666/2016 απόφαση του Μον/λούς Πρωτ. Πειραιώς (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών)
6. Το φάκελο που κατέθεσε ο Γεώργιος Μερακλής με όλα τα έγγραφα που είχε καταθέσει στο δικαστήριο)
7. Το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010

και μετά από διαλογική συζήτηση ο Δήμαρχος-Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος, έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

**A)** Εξουσιοδοτεί τους δικηγόρους του Δήμου Κων/νο Καραπαναγιώτη και Χρυσούλα Μυργιαλή να παραστούν στην δικάσιμο της 20-9-2016 ή σε οποιαδήποτε μετ' αναβολή αυτής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών) που θα συζητηθεί η υπόθεση του Γεωργίου Μερακλή κατά του Δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας και να δηλώσουν τα όσα διατάσσει η υπ' αριθμ. 666/2016 απόφαση του ανωτέρω δικαστηρίου και συγκεκριμένα να δηλώσουν κατά την ακροαματική διαδικασία ότι ο Δήμος μας δεν εναντιώνεται στην παραίτηση από τον ενάγοντα του δικογράφου της με αρ. κατάθ. 9364/26.10.2011 αγωγής του, γιατί δεν προκύπτει έννομο συμφέρον για τη συνέχιση της δίκης.

**B)** Επιπλέον και ταυτόχρονα να δηλώσουν στο ίδιο δικαστήριο και διαδικασία ότι από τον έλεγχο του φακέλου (έγγραφα, συμβάσεις, καταθέσεις μαρτύρων κλπ) που κατέθεσε ο Γεώργιος Μερακλής (πολύτεκνος με 4 ανήλικα τέκνα ο μοναδικός που καλύπτει τις ανάγκες διαβίωσης της οικογένειάς του) εκτιμάται ότι ο προαναφερόμενος απασχολήθηκε ως Γυμναστής ολόκληρο το χρονικό διάστημα που αναφέρει στην αγωγή του (από 2002 έως 2014) διαρκώς και αδιαλείπτως με πλήρες ωράριο (8ωρο) καλύπτοντας κάθε ανάγκη των Δημοτικών Επιχειρήσεων που αναφέρει στην αγωγή του ότι απασχολήθηκε καλύπτοντας πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου.

Τέλος ο ίδιος εργαζόμενος με την ειδικότητά του, τα προσόντα του και την εμπειρία του, συνεχίζει να είναι απαραίτητος ως σήμερα στο Δήμο μας.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (380).

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
Κερατσίνι 16-9-2016  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ & ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ