



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ – ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Κερατσίνι: 29/11/2018
Αριθ. πρωτ.: 48656

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα Πρακτικά της 58^{ης}/2018 τακτικής συνεδρίασης της 26-11-2018
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 462/2018

ΘΕΜΑ: ΕΓΚΡΙΣΗ Ή ΜΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. Α1494/2018 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΩΣ (ΤΜΗΜΑΤΟΣ Δ' ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ).

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 26 του μηνός Νοεμβρίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:30 συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στο γραφείο Δημάρχου η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθ. πρωτ: 47279/22-11-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση έξι (6) μέλη και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1) Χρήστος Βρεττάκος (Πρόεδρος-Δήμαρχος), 2) Ελένη Καπουσιζογλου (Αντιπρόεδρος), 3) Άννα Γκρόζου (τακτικό μέλος), 4) Στυλιανή Μιχάλογλου (τακτικό μέλος), 5) Σταυρούλα Συράκου (τακτικό μέλος) και 6) Κωνσταντίνος Κούβαρης (τακτικό μέλος).

ΑΠΟΝΤΕΣ:

1) Κυριακή Ντέρου (τακτικό μέλος), 2) Παναγιώτης Καραγιαννίδης (τακτικό μέλος) και 3) Γεώργιος Καλαμαράς (τακτικό μέλος).

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Δήμαρχος - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Χρήστος Βρεττάκος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια εισηγούμενος το 4ο ημερήσιας διάταξης θέμα αναφέρθηκε στο υπ' αριθμ.: 46335/15-11-2018 έγγραφο του τμήματος Νομικής Υπηρεσίας, το οποίο έχει ως εξής:

Την **9^η/10/2018** επιδόθηκε στον Δήμο:

Η υπ' αριθμ. **Α1494/2018** απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Δ' Τριμελούς) με την οποία, το ως άνω Δικαστήριο, δέχεται την προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας «Οργανισμός Λιμένος Πειραιώς» κατά του Δήμου Κερατσινίου - Δραπετσώνας και ακυρώνει τόσο την εγγραφή της στον βεβαιωτικό κατάλογο τελών καθαριότητας και φωτισμού οικονομικού έτους 2014 του Δήμου, συνολικού χρηματικού ποσού 2.465.897,49 €, όσο και την 101/30-04-2015 συναφή απόφαση επιβολής ισόποσου προστίμου του Δημάρχου του Δήμου προς αυτήν, με το σκεπτικό ότι «πέραν του ότι κατά νόμον η χερσαία ζώνη του Λιμένα Πειραιώς κείται εκτός σχεδίου πόλεως, αποτελεί και κοινόχρηστο χώρο και ως εκ τούτου, σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν σε προηγούμενη σκέψη, η προσφεύγουσα δεν οφείλει τα επίδικα τέλη καθαριότητας και φωτισμού' τα οποία, όπως προβάλλεται με την προσφυγή και δεν αμφισβητείται από τον καθ' ου Δήμο, επιβλήθηκαν για τον ανωτέρω χώρο και εντός αυτού εγκαταστάσεις. Επομένως, πρέπει να ακυρωθεί η σχετική εγγραφή στον οικείο βεβαιωτικό κατάλογο και η συναφής απόφαση επιβολής προστίμου, κατ' αποδοχή της προσφυγής ως βάσιμης.».

Το Συμβούλιο της Επικρατείας (Β' Τμήμα) πρόσφατα με σειρά αποφάσεων και συγκεκριμένα με τις υπ' αριθμ. 2122/2013, 1688/2016, 2261/2016, 1687/2016, 2260/2016, 2262/2016, 2263/2016, 2176/2016, 1631/2017, 1013/2017, 1012/2017, 914/2018 και 915/2018 αποφάσεις του, έχει κρίνει ομοίως το ζήτημα δεχόμενο ότι « το εν προκειμένω κρίσιμο νομικό ζήτημα ανάγεται ειδικότερα, στο νόμιμο ή μη της επιβολής των ενδίκων τελών σε βάρος της εταιρείας «ΟΛΠ Α.Ε» επί ακινήτων κειμένων εντός της ως άνω ζώνης, η οποία αποτελεί, κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 4, κοινόχρηστο χώρο, με συνέπεια η αναφερίσιμη εταιρεία να μην οφείλει στον αναφερόμενο Δήμο τέλος καθαριότητας και φωτισμού για το χώρο αυτό και τις εντός αυτού εγκαταστάσεις, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά, στην αυτή ως άνω σκέψη».

Κατόπιν των αποφάσεων αυτών, γνώμη της Νομικής Υπηρεσίας είναι ότι δεν συντρέχει νομικός λόγος για την άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του ΣΤΕ κατά της με αριθμό Α1494/2018 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Τμήματος Δ' Τριμελούς) για τους εξής λόγους:

1) Σύμφωνα με τη διάταξη του αρθ. 53 του ΠΔ 18/1989 άσκηση αίτησης αναίρεσης ενώπιον του ΣΤΕ επιτρέπεται μόνο για νομικούς λόγους και το ΣΤΕ με τις ως άνω αποφάσεις του έχει κρίνει επανειλημμένως περί της νομικής αβασιμότητας των αιτήσεων αναίρεσης μας επί του ιδίου ακριβώς ζητήματος. Στην προκειμένη περίπτωση, η με αριθμό Α1494/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς ακολουθεί τη νομολογία του ΣΤΕ και δεν είναι αντίθετη προς αυτήν. Συνεπώς, η τυχόν ασκηθείσα αίτηση αναίρεσης είναι πλέον βέβαιο ότι θα απορριφθεί ως απαράδεκτη, επιβάλλοντας και πάλι την υπέρογκη δικαστική δαπάνη εις βάρος του Δήμου.

2) Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης προς την νομολογία του ΣΤΕ, **τίθεται ζήτημα παράβασης εκ μέρους του Δήμου της συνταγματικής μας υποχρέωσης να συμμορφωνόμαστε προς τις δικαστικές αποφάσεις, σύμφωνα με το αρθ. 95 παρ. 5 του Συντάγματος που ορίζει ότι** «Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης». Ειδικότερα δε, η υποχρέωση αυτή πηγάζει και από το **άρθρο 50 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989** που προβλέπει ότι «οι διοικητικές αρχές πρέπει, σε εκτέλεση της υποχρέωσης που απορρέει από το άρθρο 95 παρ. 5 Συντ., να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη με όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη **για παράβαση καθήκοντος κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα**, υπέχει και **προσωπική ευθύνη για αποζημίωση**». Τέλος, το **άρθρο 1 του Ν. 3068/2002**, εξειδικεύοντας την συνταγματική επιταγή περί υποχρεωτικής συμμόρφωσης της διοίκησης στις δικαστικές αποφάσεις ορίζει ότι «Το Δημόσιο, **οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης** και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις,....» Επομένως, ο Δήμος είναι υποχρεωμένος να συμμορφωθεί προς τις αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ, με τις οποίες γίνονται δεκτές οι προσφυγές

της αντιδίκου με το ως άνω σκεπτικό ότι δηλαδή «.....επί ακινήτων καμένων εντός της ως άνω ζώνης, η οποία αποτελεί κοινόχρηστο χώρο, η αναιρεσίβλητη εταιρεία δεν οφείλει στον αναφερόμενο Δήμο τέλος καθαριότητας και φωτισμού για το χώρο αυτό και τις εντός αυτού *εγκαταστάσεις*» και να μην προβαίνει σε αιτήσεις αναίρεσης, οι οποίες είναι προφανώς νομικά αβάσιμες, όπως έχουμε επισημάνει και στο παρελθόν με παρόμοιες εισηγήσεις μας.

3) Σημειωτέον δε ότι υπάρχει υποχρέωση της Δημόσιας Διοίκησης που απορρέει από το ρητά προβλεπόμενο στις δικονομικές διατάξεις **καθήκον αλήθειας** να μην ασκεί προφανή αβάσιμα και αστήρικτα ένδικα μέσα. Με βάση, λοιπόν, τα ανωτέρω και δεδομένου ότι η Οικονομική Επιτροπή είναι καθ' ύλην αρμόδιο όργανο να αποφασίσει για την άσκηση ή μη της αίτησης αναίρεσης, κατ' άρθρο 72 παρ.1 εδάφ. ιγ' του Ν. 3852/2010, **καλείστε να πάρετε απόφαση περί μη άσκησης αίτησης αναίρεσης κατά της ανωτέρω με αριθμό Α1494/2018 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Τμήματος Δ' Τριμελούς)**, λαμβάνοντας υπόψη σας τις προγενέστερες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, την υψηλή δικαστική δαπάνη που απειλείται σε βάρος του Δήμου, σε περίπτωση που προσφεύγει χωρίς νόμιμο λόγο στο Ανώτατο Δικαστήριο, όπως εν προκειμένω, καθώς και τον **κίνδυνο ποινικών, αστικών και διοικητικών κυρώσεων** που μπορούν να επιβληθούν στον Δήμο, λόγω παράβασης της αρχής περί μη συμμόρφωσης στις δικαστικές αποφάσεις, δυνάμει του **αρθ. 95 παρ. 5 του Συντάγματος, του αρθ. 50 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989, του άρθ. 259 του Ποινικού Κώδικα και των Κεφάλαιο Α' (αρθ. 1-6) του Ν. 3068/2002.**

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Δήμαρχο - Πρόεδρο κ. Χρήστος Βρεττάκο έλαβε υπόψη:

1. Το προαναφερθέν έγγραφο
2. Το άρθρο 53 του ΠΔ 18/1989
3. Το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος
4. Το άρθρο 50 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989
5. Το άρθρο 72, παρ.1 εδ. ιγ' του Ν.3852/2010
6. Το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα και των Κεφάλαιο Α' (αρθ. 1-6) του Ν. 3068/2002
7. Την με αριθμό Α1494/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Τμήματος Δ' Τριμελούς),

και μετά από διαλογική συζήτηση ο Πρόεδρος-Δήμαρχος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Χρήστος Βρεττάκος έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της ανωτέρω με αριθμό **A1494/2018** απόφασης του **Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Τμήματος Δ¹ Τριμελούς)**, που αφορά την ανώνυμη εταιρεία «Οργανισμός Λιμένος Πειραιώς» κατά του Δήμου Κερατσινίου – Δραπετσώνας.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (462)

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Κερατσίνι 27-11-2018
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ-ΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ