



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ-ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ**

Κερατσίνι: 23-4-2015
Αρ. πρωτ.: 19103

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα Πρακτικά της 12ης ΤΑΚΤΙΚΗΣ συνεδρίασης στις 20-4-2015
Δημοτικού Συμβουλίου

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 128/2015

ΘΕΜΑ: «ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΚΛΗΣΗ Ή ΜΗ ΤΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ 33 ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΔΗΜΟΥ ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. 590/2014 ΑΝΑΚΛΗΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ Γ' ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΑΣΕΠ (ΣΕ ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ)».

Στο Δήμο Κερατσινίου - Δραπετσώνας, σήμερα 20 του μηνός Απριλίου, ημέρα Δευτέρα και ώρα 19:30 συνήλθε σε δημόσια ΤΑΚΤΙΚΗ συνεδρίαση στο Δημοτικό κατάστημα Κερατσινίου, το Δημοτικό Συμβούλιο, ύστερα από την με αριθ. πρωτ. 17766/16-4-2015 έγγραφη πρόσκληση του προέδρου του, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 παρ.2 του Ν. 3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο σαράντα ένα (41) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση τριάντα ένα (31) μέλη και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

- | | | |
|--------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| 1. Αλεξίου Κων/νος | 12. Καλαμαράς Γεώργιος | 23. Μιχάλογλου Στυλιανή |
| 2. Βαρλά Σταυρούλα | 13. Καπετανίδου Ελένη | 24. Μπουζάνη Χρυσούλα |
| 3. Βρεττάκος Νικόλαος | 14. Καπουσιζογλου Ελένη | 25. Ντέρου Κυριακή |
| 4. Γκρόζου Άννα | 15. Καραγιαννάκης Χρήστος | 26. Πατίδης Ηλίας |
| 5. Δαβγιώτη Ελένη | 16. Κατσαφάδος Κυριάκος | 27. Περδίκη Παναγιώτα |
| 6. Δασκαλάκης Ευστράτιος | 17. Κυραμαργίου Ελένη | 28. Ρέπα – Νικάνδρου |
| 7. Διακάκη Ευγενία | 18. Λάλος Μηνάς | Γαρυφαλλιά |
| 8. Διδυμιώτης Σώζων | 19. Λαμπρίδης Χρήστος | 29. Σαββοπούλου Βαία |
| 9. Ζούπης Ζαχαρίας | 20. Λεπτουργίδου Αικατερίνη | 30. Συράκου Σταυρούλα |
| 10. Θεόδοτος Μιλτιάδης | 21. Μανουσιάδης Χαράλαμπος | 31. Φωτάκης Γεώργιος |
| 11. Θωμαΐδης Δημήτριος | 22. Μαρτάκης Νικόλαος | |

ΑΠΟΝΤΕΣ:

- | | | |
|-----------------------------|-----------------------------|----------------------|
| 1. Δατσέρη Βασιλική | 5. Κούβαρης Κων/νος | 9. Μυλωνάς Γεώργιος |
| 2. Καραγιαννίδης Παναγιώτης | 6. Κωνσταντινίδης Δημήτριος | 10. Τσούτσας Ιωάννης |
| 3. Κατσαφάδος Κυριάκος | 7. Μελά – Ψαρρού Αγγελική | |
| 4. Καψοκόλης Πέτρος | 8. Μελάς Φώτιος | |

Στη Συνεδρίαση παρευρέθη ο Δήμαρχος κ. Βρεττάκος Χρήστος, ο οποίος προσκλήθηκε νομίμως. Παρέστη για τις ανάγκες της συνεδρίασης η Διευθύντρια Διοικητικών Υπηρεσιών Λιγνού-Τσιδεμιάδου Σταυρούλα, η Διευθύντρια Οικονομικών Υπηρεσιών Τσιμποπούλου Άννα, η Διευθύντρια Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού Βελονάκη Λευκοθέα, ο Προϊστάμενος του τμήματος Δημοτικού Συμβουλίου Τσαγκαλίδης Νεκτάριος και οι υπάλληλοι του τμήματος Δημοτικού Συμβουλίου Χρήστος Μάνος, Βοργιά Μαρία και Παρασκευή Λάππα. Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου κ. Μαρτάκης Νικόλαος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια εισήγαγε από την Ημερήσια Διάταξη το 3ο θέμα αυτής και αναφέρθηκε στο υπ' αριθμ. 17969/17-4-2015 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας το οποίο έχει ως εξής:

Ι. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΜΕΤΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 590/2014 ΑΝΑΚΛΗΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ Γ' ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΑΣΕΠ

(Από τη δημοσίευση και κοινοποίηση του από 6/12/2011 Πορίσματος του ΑΣΕΠ μέχρι σήμερα)

Σε εκτέλεση της από 1/7/2009 παραγγελίας του Προέδρου του ΑΣΕΠ διενεργήθηκε (με βάση τις ισχύουσες διατάξεις του ΚΠΔ, ν. 2190/1994 και Κανονισμού του ΑΣΕΠ) επιθεώρηση – προανάκριση από την ορισθείσα Επιθεωρήτρια – Ελεγκτή Δημόσιας Διοίκησης (Ουρανία Κατσικά) προς διερεύνηση της νομιμότητας της κατάταξης εργαζομένων σε θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Δήμου Δραπετσώνας, στη συνέχεια της οποίας συντάχθηκε το από 6/12/2011 Πόρισμα του Ειδικού Προανακριτικού υπαλλήλου / Επιθεωρητή Συμβούλου του ΑΣΕΠ Λουκά Λυμπερόπουλου, το οποίο απεστάλη με την ένδειξη «εμπιστευτικό» στο Δήμαρχο του ενοποιημένου πλέον Δήμου Κερατσινίου - Δραπετσώνας και προς ενημέρωσή του στις 16/3/2012 και πήρε αριθμ. πρωτ. 65321/16-11-2012.

Σύμφωνα με το περιεχόμενο του παραπάνω Πορίσματος, προκύπτουν δήθεν επαρκείς ενδείξεις ότι ο Δήμαρχος του πρώην δήμου Δραπετσώνας και οι αναφερόμενοι σ' αυτό Δημοτικοί Σύμβουλοι της χρονικής περιόδου 2004 - 2010 επέδειξαν εκ προθέσεως ποινικώς κολάσιμη συμπεριφορά, προβλεπόμενη από τις συγκεκριμένες και αναφερόμενες διατάξεις του Π.Κ, καθόσον κατά το Πόρισμα μετέχοντες στις συνεδριάσεις του Δημ. Συμβουλίου και ψηφίσαντες θετικά, βεβαίωσαν ότι οι 33 σ' αυτό αναφερόμενοι υπάλληλοι πληρούσαν τις προϋποθέσεις του π.δ 164/2004, ενώ δεν τις πληρούσαν, με αποτέλεσμα τα επιληφθέντα Τμήματα του ΑΣΕΠ παραπλανηθέντα συνεπεία των απατηλών δήθεν μεθοδεύσεων των προαναφερόμενων, έκριναν ότι οι εν λόγω συμβασιούχοι που είχαν από ετών προσληφθεί με αλληλοδιάδοχες συμβάσεις ορισμένου χρόνου, κατ' εφαρμογή της διατάξεως του άρθρ. 11 του π.δ. 164/2004, εξυπηρετούσαν πάγιες και διαρκείς ανάγκες και ότι υπ' αυτές υποκρύπτονταν συμβάσεις αορίστου χρόνου, ενώ αυτό δεν ήταν αληθές.

Οι τριάντα τρεις (33) εργαζόμενοι είναι οι εξής :

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΣΕΠ 536/2-6-2005 (Ε' ΤΜΗΜΑΤΟΣ) : 1) Τσακίρης Γεώργιος (ΑΜΕΑ), 2) Κούρκουλας Αλέξανδρος (ΑΜΕΑ), 3) Καλαϊτζής Κωνσταντίνος (ΑΜΕΑ), 4) Χρήστου Ηλίας (ΑΜΕΑ) 5) Μωρόγιαννης Ιερόθεος (ΑΜΕΑ), 6) Καγγελάρη Παναγιώτα 7) Μυστακοπούλου Ιόλη, 8) Φατσή Αργυρώ, 9) Χαριτοπούλου Αικατερίνη, 10) Σταυράτης Χαρίσης, 11) Καούρα- Δαέλη Μαρία.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΣΕΠ 966/18-4-2006 (Δ' ΤΜΗΜΑΤΟΣ) : 12) Κασοτάκη Αναστασία, 13) Αντωνίου - Δρίτσα Ασπασία, 14) Τσάνα Παναγιώτα, 15) Εξωμερίτου Μαρία, 16) Αφεντουλίδης Νικόλαος, 17) Βασιλειάδου Μαγδαληνή.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΣΕΠ 967/18-4-2006 (Δ' ΤΜΗΜΑΤΟΣ) : 18) Πρέκας Αναστάσιος (ΑΜΕΑ), 19) Μωυσόγλου Δημήτριος (ΑΜΕΑ), 20) Ευσταθίου Αικατερίνη (ΑΜΕΑ), 21) Κουτσούνης Παναγιώτης (ΑΜΕΑ), 22) Σταματοπούλου Μαρίνα (ΑΜΕΑ), 23) Μιχαηλίδης Περικλής (ΑΜΕΑ), 24) Σάκουλας Χρήστος (ΑΜΕΑ), 25) Νάννου Σταματίνα (ΑΜΕΑ) (απεβίωσε στις 16/10/2012), 26) Κοκκώνης Ευάγγελος (ΑΜΕΑ), 27) Μπούση Καλλιόπη

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΣΕΠ 126/7-9-2010(3^{ου} ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΚΟΠΩΝ) : 28) Σγώρου Ελευθερία, 29) Μαργαρώνη Χριστίνα, 30) Κούρκουλα Κυριακή, 31) Δέρη Κυριακή, 32) Αδαμίδου Ευθυμία, 33) Πάνου Αγλαΐα.

Το παραπάνω Πόρισμα υποβλήθηκε δια του Προέδρου του ΑΣΕΠ ενώπιον του αρμοδίου Εισαγγελέα, στη συνέχεια του οποίου ασκήθηκε ποινική δίωξη κατά των αναφερόμενων σ' αυτό Δημοτικών Συμβούλων, ποινική διαδικασία η οποία βρίσκεται σε εξέλιξη.

Στη συνέχεια, ενώ ουδείς είχε ενοχλήσει τη δημοτική αρχή, απέστειλε το από 4/2/2013 έγγραφο προς το ΑΣΕΠ, με το οποίο ζητούσε, επειδή είχε παρέλθει αρκετός χρόνος και δεν είχε πληροφορηθεί κάτι νεότερο για τη συγκεκριμένη υπόθεση, να της γνωστοποιηθεί, εάν ο Δήμος όφειλε να προβεί σε κάποιες συγκεκριμένες ενέργειες, με ταυτόχρονη συνυποβολή του από 22/11/2012 εγγράφου της Νομικής υπηρεσίας, σύμφωνα με το οποίο, αρμόδιο καθ' ύλην όργανο για τυχόν ανάκληση διορισμού των αναφερόμενων υπαλλήλων είναι το όργανο που τους διόρισε (ΑΣΕΠ), καθώς επίσης ότι θα έπρεπε το Πόρισμα να επαναπεμφθεί στο ΑΣΕΠ για να διευκρινιστεί, αν οι διορισθέντες υπάλληλοι προκάλεσαν δολίως ή μη, ή υποβοήθησαν την ιστορούμενη παρανομία και να εφαρμόσει τα προβλεπόμενα από το Νόμο.

Το ΑΣΕΠ, μετά από ένα χρόνο, με το από 24/2/2013 έγγραφό του, ανταπάντησε, μεταξύ άλλων, ότι δεν ήταν αυτό που διόρισε τους εν λόγω υπαλλήλους και άρα δε συντρέχει περίπτωση ανάκλησης πράξης διορισμού εκ μέρους του, καθώς επίσης, ότι το ίδιο δύναται ύστερα από αίτηση του Δήμου ή και αυτεπαγγέλτως, να εξετάσει τις υποθέσεις αυτές και να ανακαλέσει τις αποφάσεις του, με τις οποίες μετετράπησαν οι συμβάσεις ορισμένου χρόνου σε αορίστου και ότι αυτό δεν έχει ουδέν άλλο να ενεργήσει, δεδομένου μάλιστα ότι επίκειτο, κατ' αυτό, νομοθετική ρύθμιση των μετατραπειών συμβάσεων με την οποία θα προβλεπόταν η αυτοδίκαιη λύση τους.

Μετά τα παραπάνω, η δημοτική αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. 17802 /14-3-2014 έγγραφο στο ΑΣΕΠ, με το οποίο ζητούσε να επανεξετασθεί το θέμα και σε συνδυασμό με τη νέα νομοθετική ρύθμιση και να υπάρξει τελική δική του κρίση, θεωρώντας ότι αυτό είναι αρμόδιο να αποφασίσει, αφού ήταν και το όργανο που αποφάσισε τη μετατροπή των συμβάσεων των υπαλλήλων σε αορίστου χρόνου.

Το ΑΣΕΠ, θεωρούμε όχι τυχαία, ως προς την επιλογή της χρονικής στιγμής, απάντησε με το με αρ. πρωτ. 6574/25-09-2014 έγγραφό του ότι δήθεν η δημοτική αρχή του υποδεικνύει να προχωρήσει σε απόφαση, στην

οποία μπορεί εξάλλου να προβεί με αίτησή της ή αυτεπαγγέλτως και ότι δήθεν μας το έστειλε για να αναλάβουμε την πρωτοβουλία για την ανάκληση των αποφάσεων των Τμημάτων του ΑΣΕΠ, με τις οποίες μετετράπησαν οι συμβάσεις των εν λόγω υπαλλήλων σε αορίστου χρόνου, ώστε να συμβάλλουμε εμπράκτως στην απονομή της δικαιοσύνης.

Στο παραπάνω έγγραφο απαντήσαμε στις 3/10/2014 ότι δε θεωρούμε ότι έχουμε υποβάλει το ανωτέρω αίτημα, οπότε σχεδόν αμέσως και στις 9/10/2014 ενημερωθήκαμε ότι ήδη και από τις 2/10/2014 διαβιβάστηκε το Πόρισμα από το ΑΣΕΠ στην Πρόεδρο του Γ' Τμήματός του κα. Γιαννακάκη για να προβεί στην ανάκληση των αποφάσεων που αφορούν τους συγκεκριμένους υπαλλήλους.

Έκτοτε μέχρι και το τέλος του Δεκεμβρίου του έτους 2014 επακολούθησε διαδοχική αλληλογραφία μεταξύ του ΑΣΕΠ, αρμοδίων υπηρεσιών του Δήμου και Γραφείου Δημάρχου, με στόχο, του μεν ΑΣΕΠ να συλλέξει στοιχεία για την κατ' αυτό αιτιολογημένη ανάκληση των αποφάσεων του που αφορούσαν τους αναφερόμενους στο Πόρισμα υπαλλήλους, της δε δημοτικής αρχής να διατηρήσει τις θέσεις εργασίας των ίδιων υπαλλήλων και υπό το καθεστώς που εργάζονταν από το έτος 2004 μέχρι και τότε.

Στα παραπάνω πλαίσια ενεργώντας και αξιοποιώντας κάθε δυνατότητα για την άσκηση πιέσεων προς επίτευξη του παραπάνω στόχου και ματαίωσης των μεθοδεύσεων της κυβερνητικής πολιτικής δια του ΑΣΕΠ, καταφέραμε οι εν λόγω υπάλληλοι να παραμείνουν στις θέσεις τους μέχρι σήμερα και περιληπτικά, ενεργώντας τα παρακάτω:

- Πρωτίστως, προβήκαμε σε διάβημα ομού μετά των εργαζομένων του Δήμου στην κα. Γιαννακάκη, με την οποία συζητήσαμε σχετικά με την υπόθεση, πιέζοντας να μην ανακληθούν οι αποφάσεις του ΑΣΕΠ.

- Απαντώντας στις 13/10/14 σε σχετικό έγγραφο του ΑΣΕΠ, ταυτόχρονα με τις χορηγηθείσες πληροφορίες που είχε ζητήσει για 4 εργαζόμενους ΑΜΕΑ (αφήνοντας να εννοηθεί ότι προσανατολιζόταν να εξαιρέσει τους εργαζόμενους / ΑΜΕΑ της επικείμενης ανάκλησης των αποφάσεων του), τονίσαμε ότι ο συνολικός αριθμός αυτών είναι 11, με αποτέλεσμα να αναζητηθούν από το ΑΣΕΠ αναλυτικά στοιχεία και για τους υπόλοιπους ευρισκομένους στην ίδια κατάσταση.

- Χορηγώντας τα αιτηθέντα στοιχεία για τους υπαλλήλους / ΑΜΕΑ (με το με αριθμ. πρωτ. 2443/15-10-2014 έγγραφό μας προς το ΑΣΕΠ), τονίσαμε ότι θα πρέπει να παραμείνουν στην εργασία τους, ταυτόχρονα με αυτούς και οι αναφερόμενοι στο ίδιο έγγραφό μας υπάλληλοι με οικογένειες τρίτεκνες, μονογονεϊκές (λόγω διαζυγίου ή θανάτου του ενός των γονέων), με προστατευόμενα μέλη (ανήλικα τέκνα) κλπ.

- Παράλληλα, οργανώσαμε για το ίδιο θέμα σύσκεψη μελών του Δημ. Συμβουλίου, του Συλλόγου των εργαζομένων του Δήμου και Βουλευτών της Περιφέρειάς μας, όπως και κάθε ενδιαφερόμενου και

- Ο Δήμαρχος επανειλημμένες φορές κλήθηκε και έδωσε συνεντεύξεις τύπου και σε ραδιόφωνο, προκειμένου να γνωστοποιήσει το πρόβλημα και να ευαισθητοποιήσει τους φορείς και την κοινωνία για την συμβολή τους στην επίλυσή του.

Παρά τα προαναφερόμενα, κοινοποιήθηκε στο Δήμο αυθημερόν η υπ' αριθμ. 590/5-11-2014 απόφαση του Γ' Τμήματος του ΑΣΕΠ με το περιεχόμενο της οποίας ανακλήθηκαν οι υπ' αριθμ. 536/2-6-2005 (Ε' Τμήματος), 966/18-4-2006 (Δ' Τμήματος), 967/18-4-2006 (Δ' Τμήματος) και 126/7-9-2010 (3^{ου} Τμήματος Διακοπών) αποφάσεις του ΑΣΕΠ, κατά το άρθρ. 21 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ως παράνομες διοικητικές πράξεις, γιατί κατά την εν λόγω απόφαση παρέβησαν τις αναφερόμενες σ' αυτές διατάξεις του Συντάγματος και του π.δ 164/2004, καθώς επίσης, γιατί αποφαίνονται ότι οι συγκεκριμένοι υπάλληλοι πληρούσαν τις προϋποθέσεις μετατροπής των συμβάσεών τους, ενώ δεν τις πληρούσαν, πράγμα που συνέβη κατά την ίδια απόφαση, γιατί οι Σύμβουλοι του ΑΣΕΠ που τις εξέδωσαν, παραπλανήθηκαν περί τα πράγματα, από τη δόλια συμπεριφορά, τόσο των εργαζομένων (υποβολή αιτήσεως περί μετατροπής των συμβάσεών τους σε αορίστου χρόνου, αποκρύπτοντας ότι δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του άρθρου 11 του π.δ 164/2004), όσο και των τότε Δημοτικών Συμβούλων (με την υποβολή ψευδών βεβαιώσεων για την παραπλάνηση των Τμημάτων του ΑΣΕΠ).

Μετά τα παραπάνω, διατηρώντας τον ίδιο προαναφερόμενο στόχο, αξιοποιώντας σφάλματα της υπ' αριθμ. 590/2014 ανακλητικής απόφασης του ΑΣΕΠ, αποστείλαμε το με αριθμ. πρωτ. 68451/12-11-2014 έγγραφο προς αυτό, αιτούμενοι τη διόρθωση διαφόρων σφαλμάτων, εμπεριεχομένων στην εν λόγω απόφαση (αναφερόταν υπάλληλος ως ΑΜΕΑ ενώ δεν ήταν, ή και το αντίστροφο, παράλειψη υπαλλήλου κλπ), στη συνέχεια, του οποίου αιτήματός μας, το ΑΣΕΠ αναγνωρίζοντας τα σφάλματά του, μας κοινοποίησε στις 2/12/2014, με το με αριθμ. πρωτ. 23925/26-11-2014 έγγραφό του αντίγραφο της ίδιας υπ' αριθμ. 590/2014 ανακλητικής απόφασης, σε ορθή επανάληψη.

Στη συνέχεια, με το με αρ. αρ. πρωτ.: 74461/11-12-2014 έγγραφό μας προς το ΑΣΕΠ ζητήσαμε να διορθωθεί εκ νέου η παραπάνω απόφαση, ως προς τα στοιχεία ορισμένων υπαλλήλων, τονίζοντας ταυτόχρονα την πεποίθησή μας ότι δυστυχώς και δυσανάλογα με την σοβαρότητα της υπόθεσης και των επιδιωκόμενων συνεπειών από τη σύνταξη του αρχικού Πορίσματος, μέχρι και την αποστολή της διορθωμένης απόφασης του ΑΣΕΠ, δεν είχε γίνει από τις αρμόδιες υπηρεσίες του, ενδελεχής έλεγχος των στοιχείων, πραγματικών περιστατικών και δεδομένων που συνθέτουν την υπηρεσιακή κατάσταση των αναφερόμενων υπαλλήλων στις προαναφερόμενες πράξεις και αποφάσεις του, παρά έχει γίνει κατά την άποψή μας, απλή αντιγραφή / επανάληψη των όσων είχαν ειπωθεί και καταγραφεί για τους ίδιους υπαλλήλους στις συνεδριάσεις του Δημ. Συμβουλίου του πρώην Δήμου Δραπετσώνας,

λεχθέντα και υποστηριχθέντα σ' αυτές, τα οποία δεν αντιστοιχούν με ακρίβεια και στα όσα εμπεριέχουν οι υπηρεσιακοί φάκελοι των ίδιων υπαλλήλων ή τουλάχιστον υπάρχουν σοβαρές διαφοροποιήσεις. Σ' αυτό το σημείο τονίζουμε ότι ουδεμία απάντηση λάβαμε μέχρι σήμερα στο προαναφερόμενο έγγραφό μας από το ΑΣΕΠ.

Παράλληλα η αρμόδια Επίτροπος του Ελεγκτικού Συμβουλίου στο Δήμο Νίκαιας μας απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. 884949/2-12-2014 έγγραφό της, με το οποίο μας ζητούσε να της γνωστοποιήσουμε τις ενέργειες στις οποίες είχαμε προβεί μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 590/2014 απόφασης του ΑΣΕΠ, στο οποίο απαντήσαμε με το με αριθμ. πρωτ. 73574/9-12-2014 έγγραφό μας.

Περαιτέρω, πλησιάζοντας η καταβολή της μισθοδοσίας των ίδιων υπαλλήλων του μηνός Δεκεμβρίου του έτους 2014, καταφέραμε με επανειλημμένες συσκέψεις των αρμοδίων Προϊσταμένων, Διευθυντών, Νομικής υπηρεσίας του Δήμου και παροχή απ' αυτήν γνωμοδοτήσεων επί του συγκεκριμένου θέματος και της πρόσφατης εξέλιξης του (εκτός της αρχικής χορηγηθείσας γνωμοδότησης της Νομικής υπηρεσίας στις 1/12/2014, χορηγήθηκε και συμπληρωματική στις 17/12/2014) να καταβληθεί η μισθοδοσία και στους ελεγχόμενους υπαλλήλους, με το σκεπτικό ότι κατά πάγια αρχή του Διοικητικού Δικαίου η παράνομη ατομική διοικητική πράξη, μέχρι την ανάκλησή της ή τη παύση ισχύος της καθ' οιονδήποτε τρόπο, παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της, ανεξάρτητα από τη νομική πλημμέλεια αυτής (τεκμήριο νομιμότητας της διοικητικής πράξεως).

Σύμφωνα με τα παραπάνω, θεωρούμε ότι νομίμως οι ελεγχόμενοι υπάλληλοι συνέχισαν και μετά την κοινοποίηση από το ΑΣΕΠ στο Δήμο της υπ' αριθμ. 590/2014 ανακλητικής απόφασης (σε ορθή επανάληψη) του Γ' Τμήματός του, να προσέρχονται στο Δήμο, να εκπληρώνουν τα υπηρεσιακά τους καθήκοντα και αντίστοιχα να τους καταβάλλεται η ανάλογη μισθοδοσία, καθώς επίσης, να απολαμβάνουν όλων των λοιπών εργασιακών και συνταγματικών δικαιωμάτων τους.

Η συνολική διαχείριση του προβλήματος, επιβεβαιώθηκε ως ορθή και με την μετέπειτα έγκριση από την αρμόδια Επίτροπο της αμοιβής των ίδιων υπαλλήλων για υπερωριακή απασχόληση.

Στη συνέχεια των παραπάνω, πιεζόμενοι διαρκώς για την ολοκλήρωση της συνολικής διαδικασίας και σε εφαρμογή του άρθρ. 6 του ν. 2690/99 του ΚΔΔ, ζητήσαμε με το με αριθμ. πρωτ. 440/7-1-2015 έγγραφό μας από τους ελεγχόμενους υπαλλήλους (εκτός των ΑΜΕΑ) να καταθέσουν εγγράφως τις απόψεις τους, σχετικά με τα διαλαμβανόμενα στην υπ' αριθμ. 590/2014 απόφαση του Γ' Τμήματος του ΑΣΕΠ, εντός 10 ημερών, η οποία προθεσμία παρατάθηκε νόμιμα (εκτός των άλλων και λόγω των εν τω μεταξύ προκηρυχθεισών και διενεργηθεισών Βουλευτικών Εκλογών), η δε συνολική διαδικασία ολοκληρώθηκε με την κατάθεση των εγγράφων εξηγήσεων των εν λόγω υπαλλήλων μέχρι τις 25/2/2015.

Τέλος, οι ελεγχόμενοι υπάλληλοι κατέθεσαν Αίτηση Ακύρωσης ενώπιον του Διοικ. Εφετείου Αθηνών (Ακυρωτική Διαδικασία) με την οποία αιτούνται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 590/2014 απόφασης (Γ' Τμήματος) του ΑΣΕΠ (όπως ανακοινποιήθηκε σε ορθή επανάληψη), καθώς και κάθε συναφούς πράξης ή παράλειψης προγενέστερης ή μεταγενέστερης αυτής, για όσα αναλυτικότερα αναφέρονται στην εν λόγω αίτηση ακύρωσης.

II. ΑΠΟΨΗ ΤΗΣ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ

Η άποψη της Νομικής υπηρεσίας του Δήμου επί του θέματος, δια της χορηγηθείσας γνωμοδότησής της, έχει ως εξής :

«.....Οι διατάξεις του άρθρ. 11 το π.δ 164/2004 κρίθηκε ότι συνιστούν κανόνες δημοσίου δικαίου, των οποίων η εφαρμογή ανατέθηκε στο ΑΣΕΠ, που αποτελεί ανεξάρτητη αρχή, κατ' εξοχήν αρμόδια, προς τούτο, σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία (βλ. άρθρ. 101 Α του Συντάγματος και άρθρ. 1 έως 6 του ν. 3051/2002), για δε το προσωπικό του οποίου οι συμβάσεις εκρίθησαν ότι εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρ. 11 του π.δ 164/2004 προβλέπεται με το άρθρ. 1 παρ. 1- 5 του ν. 3320/2005 η κατάταξη τούτου σε υφιστάμενες αντίστοιχες κενές οργανικές θέσεις ή εν ελλείψει τούτων σε συσταθισόμενες, με κοινή υπουργική απόφαση.

Η κατά τα ανωτέρω κατάταξη αποτελεί σύνθετη διοικητική ενέργεια και περιλαμβάνει την έκδοση διαδοχικών εκτελεστών πράξεων, δηλαδή, απόφαση του ΑΣΕΠ για την μετατροπή, ΚΥΑ, απόφαση του Γ. Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης για τη σύσταση μη υφιστάμενων οργανικών θέσεων και ολοκληρώνεται με την έκδοση της απόφασης κατάταξης από το αρμόδιο όργανο, η οποία δε χρήζει δημοσιεύσεως στο ΦΕΚ.

Επομένως, οι πράξεις κατάταξης των υπαλλήλων που αναφέρονται στο αναφερόμενο Πόρισμα έλαβαν χώρα βάσει σύνθετης διοικητικής ενέργειας που περιλαμβάνει την έκδοση διαδοχικών εκτελεστών πράξεων και συγκεκριμένα, προηγήθηκε η απόφαση του ΑΣΕΠ για τη συνδρομή των προϋποθέσεων μετατροπής των συμβάσεων των εν λόγω υπαλλήλων, ακολούθησε η σύσταση προσωποπαγών θέσεων στον Οργανισμό του Δήμου και ολοκληρώθηκε με την έκδοση της απόφασης κατάταξης αυτών από το αρμόδιο για την πρόσληψη όργανο, εν προκειμένω, το Δήμαρχο.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, η Διοίκηση οφείλει να ανακαλεί κάθε παράνομη πράξη της, αποκαθιστώντας έτσι την έννομη τάξη, δηλαδή η ανάκληση των παράνομων διοικητικών πράξεων αποτελεί κατ' αρχήν νόμιμη υποχρέωση της Διοίκησης, απορρέουσα από τη γενική αρχή της νομιμότητας.

Πλην όμως, κατά την κρατούσα άποψη, η Διοίκηση έχει διακριτική ευχέρεια να ανακαλεί παράνομες ατομικές διοικητικές πράξεις της, για τις οποίες παρήλθε η προθεσμία προσβολής τους ή οι οποίες έχουν προσβληθεί

ανεπιτυχώς, όχι όμως και υποχρέωση προς τούτο, εκτός αν αυτή επιβάλλεται βάσει κανόνα δικαίου (βλ. ενδεικτικά, ΣτΕ 952/1988, Γνωμ. Τμήμ. Γ' ΝΣΚ 122/2012).

Επομένως, η άρνηση ανάκλησης δεν συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας αλλά εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της Διοίκησης, πλην όμως υποχρεούται να ασκεί αυτήν όχι αυθαιρέτως, αλλά μέσα στα επιτρεπόμενα όρια που θέτει ο νόμος ή που προκύπτουν από το Σύνταγμα και τις γενικές αρχές του δικαίου, ιδίως της χρηστής διοίκησης και της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του πολίτη και να είναι ειδικά αιτιολογημένη ώστε να είναι δυνατός ο δικαστικός έλεγχος της διακριτικής ευχέρειας».

III. ΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΥΧΕΡΕΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΑΡΧΟΥ, ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΜΗ ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

Λόγοι για τους οποίους θεωρούμε ότι δεν πρέπει να ανακληθούν οι αποφάσεις κατάταξης των ελεγχόμενων υπαλλήλων :

1. Οι αναφερόμενοι υπάλληλοι προσλήφθηκαν όλοι πριν το έτος 2000 από τον πρώην Δήμο Δραπετσώνας ή από δημοτικές επιχειρήσεις του (ΔΕΠΑΔ, ΚΕΠΚΥ, ΑΝΔΗΠ) και απασχολήθηκαν επίσης στον ίδιο δήμο ή σε επιχειρήσεις αυτού, με διαδοχικές συμβάσεις (έγγραφες ή προφορικές) εργασίας ορισμένου χρόνου και με ειδικότητες, διοικητικού υπαλλήλου, ταμιά δημοτικού κινηματογράφου, οδηγού, παιδαγωγού, υπεύθυνων εργαστηρίων ζωγραφικής, χειριστών Η/Υ, καθηγήτριας αγγλικής γλώσσας στους παιδικούς σταθμούς, βρεφονηπιοκόμου, εργατών καθαριότητας, μηχανικού, εργάτη κήπων και νοσηλεύτριας, καλύπτοντας πάγιες και διαρκείς ανάγκες του τότε Δήμου Δραπετσώνας, γεγονός το οποίο προκύπτει και από τις παραπάνω ειδικότητες της πραγματικής απασχόλησης των εν λόγω υπαλλήλων.

2. Με την έκδοση του π.δ 164/2004 και δεδομένων των εξαγγελιών της τότε πολιτικής ηγεσίας, σχετικών με την τακτοποίηση των επί σειρά ετών απασχολούμενων με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου ή έργου, υπέβαλαν αίτηση (μεταξύ των άλλων) και οι αναφερόμενοι 33 εργαζόμενοι για την υπαγωγή τους στις ρυθμίσεις της μεταβατικής διάταξης του άρθρ. 11 του π.δ 164/2004, χωρίς θεωρούμε η υποβολή της εν λόγω αίτησης να συνεπάγεται και δήλωση αυτών ότι πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις. Στη συνέχεια, οι αιτήσεις τους και οι σχετικές με αυτές αποφάσεις του Δημ. Συμβουλίου υπεβλήθησαν (μετά των απαραίτητων δικαιολογητικών) από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου στο ΑΣΕΠ. Το ΑΣΕΠ αποφάσισε αρμοδίως, με τις υπ' αριθμ. 536/2-6-2005 (Ε' Τμήματος), 966/18-4-2006 (Δ' Τμήματος), 967/18-4-2006 (Δ' Τμήματος) και 126/7-9-2010 (3^{ου} Τμήματος Διακοπών) αποφάσεις των Τμημάτων του, ότι συντρέχουν στο πρόσωπο των αιτηθέντων οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρ. 11 του π.δ 164/2004, λόγος για τον οποίο μετετράπησαν οι συμβάσεις τους σε αορίστου χρόνου, στη συνέχεια των οποίων αποφάσεων κατατάχθηκαν σε προσωρινές προσωποπαγείς θέσεις των υπηρεσιών του Δήμου.

3. Οι ίδιοι υπάλληλοι συνεχίζουν έκτοτε και προσφέρουν τις υπηρεσίες τους μέχρι και σήμερα, δηλαδή, για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των 10 ετών (τουλάχιστον γι' αυτούς που περιλαμβάνονται στις αποφάσεις του Δημ. Συμβουλίου του πρώην Δήμου Δραπετσώνας των ετών 2005 και 2006), γεγονός το οποίο αποδεικνύει περίτρενα και μόνον εκ του χρόνου της απασχόλησης και των ειδικοτήτων τους ότι κάλυπταν και καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες των υπηρεσιών του ενιαίου πλέον Δήμου Κερατσινίου – Δραπετσώνας.

4. Το ΑΣΕΠ, με το Πόρισμα που εξέδωσε το Δεκέμβριο του έτους 2011, ενώ διέγνωσε παράβαση συγκεκριμένων ποινικών διατάξεων εκ μέρους των Δημοτικών Συμβούλων του πρώην Δήμου Δραπετσώνας και διαβίβασε το εν λόγω Πόρισμα στον αρμόδιο Εισαγγελέα, στη συνέχεια του οποίου ασκήθηκε ποινική δίωξη εναντίον τους κατά τα προαναφερόμενα και ενώ ταυτόχρονα το ίδιο θεωρούσε ότι είχε τη δυνατότητα να ενεργήσει και αυτεπαγγέλτως και να ανακαλέσει τις αποφάσεις του, δεν το έπραξε, γεγονός το οποίο μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ενήργησε κατά τα παραπάνω, στα πλαίσια της διακριτικής του ευχέρειας και προχώρησε στη δημοσίευση της κοινοποιηθείσας ανακλητικής απόφασής του, μετά τη ψήφιση του ν. 4250/2014, σύμφωνα με το άρθρ. 42 του οποίου θεσπίστηκε ο επανέλεγχος της μετατροπής των συμβάσεων εργαζομένων από ορισμένου σε αορίστου χρόνου.

5. Από τη μελέτη των υποβληθεισών εγγράφων εξηγήσεων των ελεγχόμενων υπαλλήλων προκύπτουν τουλάχιστον σοβαρές αμφιβολίες σχετικά με τη δήθεν παραπλάνηση περί τα πράγματα των μελών του ΑΣΕΠ κατά τη διαδικασία λήψης των ανακληθεισών αποφάσεών του, δια της αποδιδόμενης δολίας συμπεριφοράς και στους αναφερόμενους υπαλλήλους, μέσω της υποβολής αιτήσεως από μέρους τους στο Δήμο περί μετατροπής των συμβάσεών τους σε αορίστου χρόνου, με δήθεν απόκρυψη του ότι δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του άρθρ. 11 του π.δ 164/2004. Θεωρούμε ότι οι αναφερόμενοι ελεγχόμενοι υπάλληλοι υπέβαλαν αίτηση υπαγωγής τους στις διατάξεις του π.δ 164/2004, με την πεποίθηση ότι πληρούσαν τις προϋποθέσεις αυτού και χωρίς πρόθεση να εξαπατήσουν ή να παραπλανήσουν τις αρμόδιες υπηρεσίες.

6. Έχουν αποχωρήσει της υπηρεσίας από 1/1/2011 μέχρι και σήμερα 171 υπάλληλοι του Δήμου και επομένως, αντιμετωπίζουμε σοβαρά προβλήματα στην αντιμετώπιση των καθημερινών προβλημάτων, την εξυπηρέτηση των πολιτών και την κάλυψη των εν γένει αναγκών του Δήμου και κατά συνέπεια και οι ελεγχόμενοι υπάλληλοι είναι απολύτως απαραίτητοι για την εύρυθμη λειτουργία του.

7. Πρέπει να ληφθεί υπόψη η αρχή της προστασίας της δημιουργηθείσας στους διοικούμενους (εν προκειμένω στους ελεγχόμενους εργαζόμενους) εμπιστοσύνης, σχετικά με τον σύννομο έλεγχο των δικαιωμάτων τους, από τις

αρμοδίες αρχές και της δίκαιης και αντικειμενικής κρίσης, σχετικά με τον έλεγχο των προϋποθέσεων της υπαγωγής τους στις διατάξεις του π.δ 164/2004 εκ μέρους των αρμοδίων οργάνων της Διοίκησης.

8. Έχει παρέλθει αρκετά μακρύς χρόνος από της εκδόσεως των πράξεων κατάταξης των ελεγχόμενων υπαλλήλων και εξ αυτού, αναγκαιότητα προστασίας των ήδη γεννημένων υπέρ των ιδίων δικαιωμάτων.

9. Ανθρωπιστικοί και κοινωνικοί λόγοι επιβάλλουν οι ελεγχόμενοι υπάλληλοι να μην απωλέσουν τη θέση εργασίας τους, διότι αποτελεί το μόνον μέσο βιοπορισμού των ιδίων και των οικογενειών τους, προϋπόθεση επιβίωσης εξαιρετικά σημαντική στη δύσκολη οικονομική περίοδο που διανύουμε.

10. Η βλάβη που επέρχεται στους εργαζόμενους είναι δυσανάλογα μεγαλύτερη, από το όφελος για το δημόσιο συμφέρον.

11. Ειδικότερα, όσον αφορά τους υπαλλήλους / ΑΜΕΑ, πρέπει να ληφθούν υπόψη και τα ακόλουθα :

α) Η διάταξη της παρ. 1 του άρθρ. 11 ν. 3227/2004, που ορίζει ότι: «Τα άτομα με Αναπηρίες που έχουν απασχοληθεί μέσα στο τελευταίο έτος πριν τη δημοσίευση του παρόντος σε επιχειρήσεις ή εκμεταλλεύσεις ή φορείς της παρ. 8 του άρθρ. 2 του ν. 2642/1998 (Α' 220) με οποιαδήποτε σχέση εργασίας ή δυνάμει αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων ή με προσωρινές διαταγές, θεωρείται ως προς όλες τις συνέπειες, ότι τοποθετήθηκαν και συνεχίζουν να παρέχουν την εργασία τους δυνάμει του ν. 2643/1998, εφόσον ο εργοδότης δηλώνει ότι επιθυμεί να συνεχίσει να τους απασχολεί».

β) Η ήδη διατυπωθείσα ρητή δήλωσή μας στο με αριθμ. πρωτ. 62891/2014 έγγραφό μας προς το ΑΣΕΠ, περί επιθυμίας μας και αναγκαιότητας οι ελεγχόμενοι υπάλληλοι / ΑΜΕΑ, να συνεχίσουν να εργάζονται στο Δήμο και

γ) Τα όσα αναφέρονται στην ίδια την υπ' αριθμ. 590/2014 (Γ' Τμήματος) ανακλητική απόφαση του ΑΣΕΠ και περιληπτικά και επί λέξει ότι: «Και ναι μεν, η ως άνω απόφαση του ΑΣΕΠ στηρίχθηκε σε εν μέρει ανακριβή στοιχεία, όπως εκτίθεται ανωτέρω, πλην όμως, οι εργαζόμενοι αυτοί εμπίπτουν στην απαγόρευση μετατροπής της συμβάσεώς τους σε αορίστου χρόνου, καθώς, σύμφωνα με το αρθρ. 2 παρ. 2β του π.δ. 164/2004, αυτό δεν εφαρμόζεται στην περίπτωση τους. Με το άρθρο, όμως, 11 παρ. 1 του ν. 3327/2004, που παραπέμπει στις διατάξεις του ν. 2643/1998, είναι νόμιμη η συνέχιση απασχόλησης ατόμων ΑΜΕΑ, όπως εν προκειμένω, σε επιχειρήσεις των ΟΤΑ και του ευρύτερου δημοσίου τομέα, μετά την ολοκλήρωση του επιχορηγούμενου από τον ΟΑΕΔ προγράμματος, όταν οι επιχειρήσεις αυτές επιθυμούν την περαιτέρω συνέχιση της απασχόλησής τους, κατά τα προβλεπόμενα στο ως άνω άρθρο, οπότε και εφαρμόζονται οι στην υπ' αριθμ. 2 σκέψη αναφερόμενες διατάξεις, δεδομένου ότι, όπως εκτέθηκε πιο πάνω, «θεωρούνται ως προς όλες τις συνέπειες ότι τοποθετήθηκαν δυνάμει του ν. 2643/1998», (αρθρ. 11 ν. 3227/2004, ο οποίος δημοσιεύθηκε το Φεβρουάριο του 2004, όπως τροποποιήθηκε με το αρθρ. 56 παρ. 1 ν. 4186/2013, ο οποίος δημοσιεύθηκε 178 Σεπτεμβρίου 2013, οι ως άνω αναφερόμενοι εργαζόμενοι, απασχολούνταν στο Δήμο, ή στις δημοτικές επιχειρήσεις, καθόλο αυτό το χρονικό διάστημα). Κατά συνέπεια, οι σχετικές αποφάσεις των Τμημάτων του ΑΣΕΠ, είναι ανακλητές ως παράνομες, αφού οι εργαζόμενοι αυτοί δεν υπάγονταν στις διατάξεις του πδ/τος 164/2004. Αυτό όμως είναι χωρίς ουσιαστική συνέπεια για τους εργαζόμενους ΑΜΕΑ».

12. Τέλος, με την παρ. 6 του άρθρ. 26 του υπό ψήφιση νομοσχεδίου για «Τον εκδημοκρατισμό της Διοίκησης – αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις» καταργείται η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρ. 42 του ν. 4250/2014 διαδικασία επανελέγχου της μετατροπής των συμβάσεων ορισμένου έργου και μίσθωσης έργου σε αορίστου χρόνου.

Για όλους τους παραπάνω λόγους,

Ζητούμε από το Σώμα να εκφράσει την άποψή του για την ανάκληση ή μη των πράξεων κατάταξης των αναφερομένων υπαλλήλων, μετά την υπ' αριθμό 590/2014 ανακλητική απόφαση του Γ' Τμήματος του ΑΣΕΠ (σε ορθή επανάληψη).

Το Δημοτικό Συμβούλιο άκουσε την εισήγηση, έλαβε υπόψη το προαναφερθέν έγγραφο και όλους τους νόμους και τις αποφάσεις που αναφέρονται στο εισηγητικό.

και μετά από διαλογική συζήτηση και διευκρινίσεις ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου κ. Μαρτάκης Νικόλαος έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα σε ψηφοφορία κατά τη διάρκεια της οποίας απουσίαζε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Λάλος Μηνάς.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει τη μη ανάκληση των πράξεων κατάταξης των 33 υπαλλήλων του πρώην Δήμου Δραπετσώνας, μετά την υπ' αριθμό 590/2014 ανακλητική απόφαση του Γ' Τμήματος του ΑΣΕΠ (σε ορθή επανάληψη).

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό (128)

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ Δ.Σ.
ΚΑΤΣΑΦΑΔΟΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ.
ΔΑΒΓΙΩΤΗ ΕΛΕΝΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Κερατσίνι 21-4-2015
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

ΜΑΡΤΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ