



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ –ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Κερατσίνι: 12/12/2014

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Αριθ. πρωτ.: 74492

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα Πρακτικά της 51^{ης}/2014 τακτικής συνεδρίασης της 8-12-2014
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 435/2014
της νέας Δημοτικής Περιόδου

ΘΕΜΑ: «ΕΓΚΡΙΣΗ Ή ΜΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟΥΣ 1316/2014 ΚΑΙ 1318/2014 ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ».

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 8 του μηνός Δεκεμβρίου 2014, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:30 συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στο γραφείο δημάρχου η οικονομική επιτροπή, ύστερα από την με αριθ. πρωτ: 72725/4-12-2014 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση έξι (6) μέλη και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1)Βρεττάκος Χρήστος (Δήμαρχος – Πρόεδρος, 2) Καπουσίζογλου Ελένη (Αντιπρόεδρος), 3)Λαμπριδης Χρήστος, 4)Μιχάλογλου Στυλιανή, 5)Ντέρου Κυριακή και 6)Καραγιαννίδης Παναγιώτης.

ΑΠΟΝΤΕΣ:

1)Μελάς Φώτιος 2)Περδίκη Παναγιώτα και 3) Σαββοπούλου Βάια.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Δήμαρχος - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια εισήγαγε από την ημερήσια διάταξη το 6^ο θέμα αυτής και αναφέρθηκε στο με αριθμ. πρωτ.71405/27-11-2014 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας, το οποίο έχει ως εξής:

Την 17-11-2014 επιδόθηκαν στον Δήμο οι Αποφάσεις με αριθμούς α) 1316/2014 του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Δ'Τμήματος) με την οποία απερρίφθη η έφεση του Δήμου κατά της πρωτόδικης αποφάσεως με αριθμό 303/2007 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς (8^{ου} Τριμελούς) με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας ΟΛΠ ΑΕ, κατά του καταργηθέντος Δήμου Δραπετσώνας, και ακυρώθηκε η εγγραφή αυτού στο βεβαιωτικό κατάλογο οικονομικού έτους 2001 του Δήμου Δραπετσώνας για φόρο ηλεκτροδοτούμενων χώρων 3.651.024 δρχ.(10.714,67 ευρώ) και ισόποσο πρόστιμο, και β) 1318/2014 του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Δ'Τμήματος) με την οποία απερρίφθη η έφεση του Δήμου κατά της πρωτόδικης αποφάσεως με αριθμό 305/2007 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς (8^{ου} Τριμελούς), με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας ΟΛΠ ΑΕ, κατά του καταργηθέντος Δήμου Δραπετσώνας, και ακυρώθηκε η εγγραφή αυτού στο βεβαιωτικό κατάλογο οικονομικού έτους 2001 του Δήμου Δραπετσώνας για ανταποδοτικό τέλος του άρθρου 25 παρ.14 Ν.1828/1989, ποσού 80.000.000 δραχμών (234.776,22 ευρώ).

Όπως παγίως γίνεται δεκτό νομολογιακά από το Συμβούλιο της Επικρατείας, η νομιμότητα των κανονιστικών αποφάσεων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α) που αφορούν στην επιβολή τελών ανταποδοτικού χαρακτήρα, σύμφωνα με το άρθρο 25 του ν.1828/1989 (παρ. 12 περί «ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας & φωτισμού» και παρ.14 περί «δυννητικών, ανταποδοτικών τελών»), το άρθρο 82, παρ.2 του π.δ 30/1996 («Κώδικας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης») καθώς και δυνάμει άλλων ειδικών διατάξεων που προβλέπουν τη δυνατότητα επιβολής ανταποδοτικών τελών, συναρτάται με την πλήρωση συγκεκριμένων κριτηρίων που απορρέουν από τη φύση των τελών αυτών. Αν δεν συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις, το Συμβούλιο της Επικρατείας σταθερά κρίνει ως αντισυνταγματική την επιβολή τους με το σκεπτικό ότι η κανονιστική πράξη του Δημοτικού Συμβουλίου προσκρούει στο άρθρο 78 του Συντάγματος, και συνεπώς κρίνεται αντισυνταγματική η επιβολή του τέλους (ιδ. ΣτΕ 3231/2005 : Περίπτωση επιβολής δημοτικού τέλους για τη χρηματοδότηση πολιτιστικών και μμορφωτικών εκδηλώσεων, από τις οποίες ωφελείται αόριστος κύκλος προσώπων, ΣτΕ 648/2005: Περίπτωση επιβολής τελών ρύπανσης που κρίθηκε ότι στερούνται ανταποδοτικού χαρακτήρα, ΣτΕ 380/2005: Περίπτωση επιβολής τέλους ρύπανσης σε επιχειρήσεις που ασκούν βιοτεχνική, βιομηχανική, μεταφορική, κυκλοφοριακή και εμπορική δραστηριότητα εντός των ορίων του Δήμου που δεν αντικρίζει ειδική αντιπαροχή προς τους βαρυνόμενους με αυτό, ΣτΕ 2203/2003 : Περίπτωση επιβολής ειδικού τέλους σε βιομηχανίες και βιοτεχνίες για την εκτέλεση έργων βελτίωσης της ποιότητας ζωής, τα οποία ωφελούν αόριστο κύκλο προσώπων, ΣτΕ 1717/2003 : Περίπτωση επιβολής τέλους σε βάρος επιχειρήσεων που ασκούν βιομηχανική δραστηριότητα και προκαλούν μεγάλη ρύπανση στο περιβάλλον, που κρίθηκε ότι δεν έχει ανταποδοτικό χαρακτήρα και ως εκ τούτου δεν ευρίσκει έρεισμα στην εξουσιοδοτική διάταξη.).

Σχετική εξάλλου είναι και η με αριθμό Α.Π. : 605/3.1.2007 εγκύκλιος του Υπουργού Εσωτερικών και Δημόσιας Διοίκησης (προσκομίζεται συνημμένη).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και δεδομένου ότι το θέμα της επιβολής ανταποδοτικού τέλους κρίνεται παγίως από το Συμβούλιο της Επικρατείας ως αντισυνταγματικώς επιβαλλόμενο, φρονούμε ότι δεν υπάρχει νόμιμος λόγος προκειμένου ο Δήμος να καταθέσει αίτηση αναιρέσεως κατά των ως άνω Αποφάσεων, διότι είναι βέβαιον ότι θα απορριφθούν ως απαράδεκτες, καθόσον το ανώτατο Δικαστήριο έχει ήδη κρίνει επανειλημμένως περί την αντισυνταγματικότητα αυτού, ενώ πρέπει να σημειώσουμε ότι η δικαστική δαπάνη που απειλείται σε βάρος του Δήμου, στην περίπτωση που προσφεύγει χωρίς νόμιμο λόγο στο ανώτατο Δικαστήριο είναι εξαιρετικά υψηλή.

Συνεπώς κατά την άποψη της Νομικής Υπηρεσίας δεν συντρέχει νόμιμος λόγος άσκησης αιτήσεως αναιρέσεως κατά των υπ'αριθμ.1316/2014 και 1318/2014 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Δ' Τμήματος Τριμελούς), διότι θα απορριφθούν ως απαράδεκτες γεγονός που έχει ως μόνο αποτέλεσμα την εμπλοκή του Δήμου σε άσκοπη δικαστική δαπάνη.

Δεδομένου ότι η Οικονομική Επιτροπή είναι το καθ' ύλην αρμόδιο όργανο να αποφασίσει για την άσκηση αίτησης αναίρεσης, κατ' άρθρο 72, παρ.1 εδ. ιγ' του Ν.3852/2010, καλείσθε να πάρετε απόφαση για την έγκριση ή μη άσκησης αιτήσεων αναίρεσης κατά των ανωτέρω με αριθμούς 1316/2014 και 1318/2014 Αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Δ' Τμήματος Τριμελούς), και να εξουσιοδοτήσετε τους Δικηγόρους του Δήμου, Κων/νο Καραπαναγιώτη και Χρυσούλα Μυργιαλή, όπως από κοινού ή ο καθένας τους χωριστά, να ασκήσουν την αίτηση αναίρεσης και εν γένει να προβούν σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για τον χειρισμό των υποθέσεων αυτών.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη:

1. Το προαναφερθέν έγγραφο
2. Την υπ' αρ.1316/2014 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Πειραιά
3. Την υπ' αρ.1318/2014 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Πειραιά
4. Το άρθρο 72 παρ.1 εδ.ιγ του Ν.3852/2010
5. Το άρθρο 25 παρ. 14 του Ν. 1828/1989

και μετά από διαλογική συζήτηση ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την άσκηση αιτήσεων αναίρεσης κατά των με αριθμούς 1316/2014 και 1318/2014 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Δ' Τμήματος), που αφορά την προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας ΟΛΠ ΑΕ, κατά του καταργηθέντος Δήμου Δραπετσώνας, και ακυρώθηκε η εγγραφή αυτού στο βεβαιωτικό κατάλογο οικονομικού έτους 2001 του Δήμου Δραπετσώνας για ανταποδοτικό τέλος του άρθρου 25 παρ.14 Ν.1828/1989, ποσού 80.000.000 δραχμών (234.776,22 ευρώ).

Εξουσιοδοτεί τους δικηγόρους του Δήμου Κων/νο Καραπαναγιώτη και Χρυσούλα Μυργιαλή, όπως από κοινού ή ο καθένας τους χωριστά, να ασκήσουν τις αιτήσεις αναίρεσης και εν γένει να προβούν σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για τον χειρισμό των υποθέσεων αυτών.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (435).

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Κερατσίνι 9-12-2014

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ - ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ