



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ –ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ

Κερατσίνι: 15-4-2015

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Αριθ. πρωτ.: 17484

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από τα Πρακτικά της 21<sup>ης</sup>/2015 έκτακτης συνεδρίασης της 8-4-2015  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 109/2015  
της νέας Δημοτικής Περιόδου

**ΘΕΜΑ: «ΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ ΑΝΤΙΔΙΚΟΥ ΟΜΟΡΡΥΘΜΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «ΑΘΑΝ. & ΘΕΜΙΣ. ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ Ο.Ε.», ΠΟΥ ΕΔΡΕΥΕΙ ΣΤΟΝ ΠΕΙΡΑΙΑ ΚΑΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΕΙΤΑΙ ΝΟΜΙΜΩΣ, ΓΙΑ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟ».**

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 8 του μηνός Απριλίου 2015, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00 συνήλθε σε δημόσια έκτακτη συνεδρίαση στο γραφείο δημάρχου η οικονομική επιτροπή, ύστερα από την με αριθ. πρωτ: 16761/7-4-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010.

**Το θέμα θεωρείται κατεπείγον λόγω πιθανής κατάσχεσης του Αντιδίκου στο Δήμο Κερατσινίου - Δραπετσώνας.**

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση έξι (6) μέλη και ονομαστικά οι:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ:**

1)Βρεττάκος Χρήστος (Δήμαρχος – Πρόεδρος) 2)Καπουσιζογλου Ελένη (Αντιπρόεδρος), 3)Μιχάλογλου Στυλιανή 4) Ντέρου Κυριακή (η οποία προσήλθε στο 6<sup>ο</sup> θέμα της συνεδρίασης) 5)Περδίκη Παναγιώτα 6)Βαρλά Σταυρούλα (αναπληρωματικό μέλος)

**ΑΠΟΝΤΕΣ:**

1)Λαμπριδης Χρήστος, 2)Μελάς Φώτιος, 3)Καραγιαννίδης Παναγιώτης και 4)Σαββοπούλου Βάια.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Δήμαρχος – Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ζήτησε την έγκριση του κατεπείγοντος και το Σώμα **ΟΜΟΦΩΝΑ** ενέκρινε το κατεπείγον της Συνεδρίασης.

Το εκτός ημερήσιας διάταξης θέμα εισηγήθηκε ο Δήμαρχος - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος κατά την έναρξη της συνεδρίασης και ζήτησε την ένταξή του στην ημερήσια διάταξη και τη συζήτηση του ως κατεπείγον.

Το σώμα **ΟΜΟΦΩΝΑ** αποφάσισε την ένταξή του στην ημερήσια διάταξη και τη συζήτησή του ως κατεπείγον.

Στη συνέχεια εισηγούμενος το εκτός ημερήσιας διάταξης θέμα αναφέρθηκε στο υπ' αριθμ. πρωτ 16985/8-4-2015 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου μας, το οποίο έχει ως εξής:

Με τη με αριθμό 1742/2014 Απόφαση του Αρείου Πάγου, έγινε δεκτή η αίτηση αναιρέσεως της αντιδίκου

ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΘΑΝ. & ΘΕΜΙΣ. ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ Ο.Ε.», που εδρεύει στον Πειραιά, και εκπροσωπείται νομίμως και αναιρέθηκε η με αριθμό 738/2012 τελεσίδικη Απόφαση του Εφετείου Πειραιώς, με την οποία είχε γίνει δεκτή, η από 23.4.2007 και με αριθμό 428/2007 έφεσή μας, κατά της με αριθμό 936/2007 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, κατά την τακτική διαδικασία, με την οποία είχε υποχρεωθεί ο καταργηθείς Δήμος Δραπετσώνας, στη θέση του οποίου υπεισήλθε ο Δήμος Κερατσινίου Δραπετσώνας, αυτοδικαίως, βάσει του Ν.3852/2010, να καταβάλλει στην αντίδικο το ποσό των 25.289,63 ευρώ, εντόκως, όπως αναλυτικά αναφέρεται σε αυτήν, για προμήθεια υλικών, βάσει διαδοχικών συμβάσεων που είχε συνάψει με τον καταργηθέντα Δήμο *Δραπετσώνας*, στον οποίο «... *πώλησε και παρέδωσε τμηματικά, το χρονικό διάστημα από 4.5.2004 έως 3.11.2004 διάφορα υλικά, συνολικής αξίας 25.289,63 ευρώ συμπεριλαμβανομένου και του Φ.Π.Α., ποσό το οποίο ήταν καταβλητέο μετά πάροδο τριμήνου από την παράδοση κάθε επιμέρους ποσότητας...διότι... ο Δήμος δεν κατέβαλε το τίμημα...και συνεπώς πρέπει να υποχρεωθεί να καταβάλλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των 25.289,63 ευρώ, νομιμοτόκως από την επόμενη της δήλης ημέρας πληρωμής του, από την επομένη δηλαδή της παρελεύσεως τριμήνου από την έκδοση κάθε ειδικότερου τιμολογίου-δελτίου αποστολής...*».

**Με την ως άνω με αριθμό 1742/2014 Απόφαση του Αρείου Πάγου, κρίθηκε ότι το Εφετείο με τη με αριθμό 738/2012 Απόφασή του, δεχόμενο την έφεση του Δήμου, έσφαλλε, διότι, όπως έκρινε, η αγωγή του αντιδίκου ήταν αρκούντως ορισμένη.**

Συγκεκριμένα η με **αριθμό 1742/2014 Απόφαση του Αρείου Πάγου αναφέρει στο σκεπτικό τα εξής:** « Στην προκειμένη υπόθεση, το Εφετείο με την προσβαλλόμενη απόφασή του, απέρριψε την αγωγή της αναιρεσείουσας ως αόριστη με τις εξής παραδοχές: «Με το περιεχόμενο όμως αυτό η κρινόμενη αγωγή είναι αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως και πρέπει ν' απορριφθεί ως απαράδεκτη γιατί δεν εκτίθεται στο δικόγραφο της, ο τρόπος κατάρτισης της επίδικης σύμβασης πωλήσεως, ώστε να είναι εφικτή η έρευνα της εγκυρότητας αυτής και της νόμιμης θεμελίωσης της αγωγής στην ενδοσυμβατική ευθύνη του εναγομένου... Ειδικότερα δεν προσδιορίζεται αν η εν λόγω σύμβαση καταρτίστηκε εγγράφως και δη με τον Δήμαρχο, που συνάπτει εγκύρως τις συμβάσεις κατά την οριζόμενη ειδικώς για κάθε περίπτωση διαδικασία, σύμφωνα με τις προεκτεθείσες νομικές διατάξεις, που ίσχυαν κατά το χρόνο κατάρτισης της επίδικης σύμβασης ή αν αυτή καταρτίστηκε με άλλο τρόπο ή με άλλο όργανο, ως εκπρόσωπο του εναγομένου, οπότε, ενόψει της εντεύθεν ακυρότητας της σύμβασης, θα μπορούσε η αγωγή να εύρει έρεισμα μόνο στις διατάξεις για τον αδικαιολόγητο πλουτισμό (άρθρα 904 επ. ΑΚ), με τον ισχυρισμό ότι ο εναγόμενος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία της ενάγουσας, περιστατικά όμως που δεν επικαλείται η τελευταία. Επομένως η υπό κρίση αγωγή πρέπει ν' απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω της αοριστίας της». Από την επισκόπηση του δικογράφου της με αριθμό κατάθεσης 9046/21-11-2005 αγωγής της αναιρεσείουσας κατά του αναιρεσίβλητου Δήμου, προκύπτει ότι αυτή είχε ισχυρισθεί τα ακόλουθα: «Η εταιρεία μας ασκεί εμπορική δραστηριότητα βιομηχανικών και υδραυλικών ειδών με έδρα τον Πειραιά. Από σειρά ετών τροφοδοτούμε τον Δήμο Δραπετσώνας με διάφορα βιομηχανικά και υδραυλικά υλικά, για τις ανάγκες των υπηρεσιών αυτού. Στο πλαίσιο αυτών των εμπορικών πράξεων, το εναγόμενο ΝΠΔΔ μας παρήγγειλε και εμείς του πωλήσαμε με πίστωση τριών (3) μηνών τα πιο κάτω αναφερόμενα αναλυτικά εμπορεύματα με τα εξής δελτία αποστολής - τιμολόγια». Στη συνέχεια, αφού αναφέρει το κάθε τιμολόγιο που εξέδωσε με τον αριθμό του, την ημερομηνία έκδοσης και την αξία του, ενσωματώνει στην αγωγή αντίγραφα των εκδοθέντων τιμολογίων, στο καθένα από τα οποία, γίνεται μνεία του αριθμού των πωληθέντων και παραδοθέντων αντικειμένων, η κατά μονάδα και η συνολική αξία αυτών, καταλήγοντας ως εξής: «Από τότε όμως και μέχρι σήμερα και ενώ εμείς εκτελέσαμε

πιστά και σύμφωνα με τον νόμο τα συμφωνημένα, το εναγόμενο αν και παρέλαβε ανεπιφύλακτα τα ως άνω εμπορεύματα, μας εμπαίζει συνεχώς ως προς την υποχρέωση του για εξόφληση των ως άνω τιμολογίων, προφασιζόμενο συνεχώς ότι έχει ταμειακή δυσχέρεια για την πληρωμή των ως άνω οφειλομένων. Επειδή το εναγόμενο ΝΠΔΔ μας οφείλει εξ αυτής της αιτίας συνολικά 25.289,63 ΕΥΡΩ, εντόκως, μετά τον τρίτο μήνα από την έκδοση του κάθε ως άνω τιμολογίου μας. Επειδή και εξ αιτίας της μη καταβολής του ανωτέρω ποσού, πρέπει να υποχρεωθεί δικαστικώς δι' αποφάσεως του Δικαστηρίου Σας κηρυσσομένης προσωρινώς εκτελεστής και δη εντόκως από την επομένη παρόδου του τρίτου μήνα από την έκδοση του κάθε τιμολογίου άλλως από της επιδόσεως της παρούσης μέχρι πλήρους και ολοσχερούς εξοφλήσεως. Επειδή η παρούσα αγωγή μας είναι νόμιμος, βάσιμος και αληθινή, αρμοδίως δε εισάγεται Ενώπιόν Σας και προς απόδειξή της θα προσκομίσουμε έγγραφα και μάρτυρες. Για τους λόγους αυτούς Να υποχρεωθεί το εναγόμενο ΝΠΔΔ να μας καταβάλει το ποσό των 25.289,63 ΕΥΡΩ εντόκως

Η αγωγή, ενόψει του παραπάνω περιεχομένου της και σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν στη νομική σκέψη που προηγήθηκε, ήταν αρκούντως ορισμένη, αφού περιείχε τα στοιχεία που απαιτούνται από τον νόμο, ήτοι το αντικείμενο της κάθε μιας από τις αναφερόμενες διαδοχικές πωλήσεις, το τίμημα και την σχετική με αυτό συμφωνία των μερών, η οποία σε όλες τις περιπτώσεις των πωλήσεων που αναφέρονται στην αγωγή [πλην της με αριθμό 2 που έχει αντικείμενο 5.844,28 ευρώ] είναι έγκυρη αφού μπορούσε να καταρτισθεί και προφορικά καθόσον το αντικείμενο της κάθε μιας ήταν κάτω των 2.500 ευρώ. Ειδικότερα αναφέρονται στην αγωγή τα απαιτούμενα κατά νόμον στοιχεία της πώλησης και παράδοσης κατ' είδος των αντικειμένων που αναγράφονται σε κάθε τιμολόγιο έναντι του συμφωνηθέντος τιμήματος που την καθιστούν ορισμένη και επιτρέπουν την έρευνα της εγκυρότητας της κάθε μιας από αυτές. Σύμφωνα δε με όσα αναφέρθηκαν στην νομική σκέψη που προηγήθηκε η συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων για την κατάρτιση της κάθε μιας από αυτές καθώς και η έλλειψη νόμιμης εκπροσώπησης του Δήμου, αποτελούν ισχυρισμούς που έπρεπε να προβληθούν από τον εναγόμενο για την καταβολή του τιμήματος αναιρεσίβλητο Δήμο και δεν αποτελούσαν αναγκαίο περιεχόμενο της ένδικης αγωγής. **Ενόψει αυτών, το Εφετείο που δέχθηκε τα**

**αντίθετα και απέρριψε την αγωγή ως αόριστη, κηρύσσοντας απαράδεκτο κατά παράβαση δικονομικής διατάξεως [άρθρο 216 Κ.Πολ.Δικ.] υπέπεσε στην πλημμέλεια του άρθρου 559 αρ.14 Κ.Πολ.Δικ.** Ειδικώς δε, για την επιμέρους σύμβαση των 5.844,28 ευρώ, δεν ερεύνησε αν το επικαλούμενο από την ενάγουσα «δελτίο αποστολής - τιμολόγιο» αποτελεί (έγγραφο) πρόταση για σύναψη συμβάσεως και αν, ως εκ τούτου, αίρεται η ακυρότητα, κατά τα εκτιθέμενα στην μείζονα πρόταση.

Συνεπώς οι δύο πρώτοι αναιρετικοί λόγοι που αποδίδουν στην προσβαλλόμενη απόφαση την εν λόγω πλημμέλεια [κατ' ενιαία εκτίμηση του νοηματικού τους περιεχομένου] είναι βάσιμοι.

**Επομένως, πρέπει να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να παραπεμφθεί η υπόθεση για νέα εκδίκαση στο δικαστήριο που την εξέδωσε, η σύνθεση του οποίου από άλλους δικαστές είναι δυνατή (άρθρο 580 παρ.3 Κ.Πολ.Δικ.) και να διαταχθεί η επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου σ' αυτόν που το κατέθεσε .**

Συνεπώς πρέπει να αναιρεθεί, και να παραπεμφθεί η υπόθεση για νέα εκδίκαση, στο Εφετείο, με νέα σύνθεση...».

**Με αυτή την κρίση του Αρείου Πάγου, η υπόθεση πρέπει να επανεισαχθεί για νέα κρίση στο Εφετείο, πλην όμως το Εφετείο θα αποφασίσει συμμορφούμενο με την κρίση της Αποφάσεως του Αρείου Πάγου και με σκεπτικό που δεν μπορεί να αφίσταται αυτής. Κατά συνέπεια , μετά τη νέα συζήτηση της έφεσής μας στο Εφετείο, αυτή (η έφεση του Δήμου) είναι βέβαιον ότι θα απορριφθεί.**

Με την από 6.4.2015 και με αριθμό πρωτ. 16321 αίτηση του Ιω.Γεωργακαράκου, Πληρεξουσίου Δικηγόρου της αντιδίκου ομόρρυθμης εταιρείας, η εταιρεία αιτείται να της καταβάλλουμε άμεσα το ποσό της απαίτησής της , βάσει της με αριθμό 936/2007 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς , ύψους 25.289,63 ευρώ, εντόκως από την ημερομηνία εκδόσεως των σχετικών τιμολογίων, όπως αναλυτικά αναφέρεται σε αυτήν , συν το ποσό της δικαστικής δαπάνης, ήτοι ποσό 1.000 ευρώ σύμφωνα με τη με αριθμό 936/2007 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς (τακτική διαδικασία), και ποσό 1.350 ευρώ σύμφωνα με τη με αριθμό 1742/2014 Απόφαση του Αρείου Πάγου, μειωμένο κατά 2.000 ευρώ, στην περίπτωση που προβούμε σε άμεση καταβολή του συνολικού ποσού.

Καθόσον είναι βέβαιον ότι κατόπιν της Απόφασης του Αρείου Πάγου, η έφεση του Δήμου θα απορριφθεί, με αποτέλεσμα ο Δήμος να υποχρεωθεί με πρόσθετους τόκους και δικαστική δαπάνη, είναι προς το συμφέρον του Δήμου να αποδεχθεί την πρόταση της αντιδίκου και να προβεί στην καταβολή του επιδικασθέντος ποσού, άμεσα, βάσει της με αριθμό 936/2007 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου.

Έτσι , ο Δήμος θα αποφύγει αφενός την καταβολή ενός ποσού 2.000 ευρώ από το συνολικό οφειλόμενο, όπως προτείνει η αντίδικος, αφετέρου και σημαντικότερο, θα αποφύγει την καταβολή των πρόσθετων τόκων που θα σωρευτούν σε βάρος μας για το χρονικό διάστημα που θα υπερβεί κατά πολύ το έτος, όσο επίκειται ο προσδιορισμός στο Εφετείο για νέα συζήτηση της Έφεσης του Δήμου, η συζήτηση της Έφεσης και η έκδοση νέας απόφασης επί αυτής, η οποία εντέλει θα είναι απορριπτική για τον Δήμο, σύμφωνα με την κρίση του Αρείου Πάγου, και θα έχει ως αποτέλεσμα μόνον την επιπλέον επιβάρυνσή του δήμου με νέους τόκους και δικαστικά έξοδα και δαπάνες για μεγάλο χρονικό διάστημα και μάλιστα άσκοπα. Δεδομένου ότι η Οικονομική Επιτροπή είναι το καθ' ύλην αρμόδιο όργανο να αποφασίσει σύμφωνα με το αρ. 72 του ν.3852/2010, καλείσθε να λάβετε απόφαση περί παραίτησης ή μη του Δήμου από το από 23.4.2007 δικόγραφο της ασκηθείσης έφεσης με αριθμό 428/2007, κατά της με αριθμό 936/2007 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 1742/2014 Απόφαση του Αρείου Πάγου, με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση αναιρέσεως της αντιδίκου ομόρρυθμης εταιρείας και αναιρέθηκε η με αριθμό 738/2012 τελεσίδικη Απόφαση του Εφετείου Πειραιώς. Η Οικονομική Επιτροπή, άκουσε την εισήγηση, έλαβε υπόψη:

1. Το προαναφερθέν έγγραφο
2. Το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 6 του Ν. 4071/2012
3. Την με αριθμό 1742/2014 απόφαση Άρειου Πάγου
4. Την με αριθμό 738/2012 τελεσίδικη απόφαση Εφετείου Πειραιά
5. Την 428/2007 έφεση του Δήμου μας
6. Την με αριθμό 936/2007 οριστική απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά

και μετά από διαλογική συζήτηση ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος έθεσε το εκτός ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

-Εγκρίνει την παραίτηση του Δήμου από το από 23.4.2007 δικόγραφο της ασκηθείσης έφεσης με αριθμό 428/2007, κατά της με αριθμό 936/2007 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 1742/2014 Απόφαση του Αρείου Πάγου, με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση αναιρέσεως της αντιδίκου ομόρρυθμης εταιρείας και αναιρέθηκε η με αριθμό 738/2012 τελεσίδικη Απόφαση του Εφετείου Πειραιώς.

-Δέχεται την από 6-4-2015 με αρ. πρωτ. 16321 αίτηση του Ιωάννη Γεωργακαράκου, πληρεξούσιου δικηγόρου της αντιδίκου Ο.Ε. με την επωνυμία « ΑΘΑΝ.& ΘΕΜΙΣ. ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ Ο.Ε.» περί συμβιβασμού και κατάργηση δίκης.

-Την καταβολή ποσού 25.289,63€ εντόκως από την ημερομηνία εκδόσεως των σχετικών τιμολογίων συν τα ποσά των δικαστικών δαπανών των αποφάσεων 936/2007 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, 738/2012 τελεσίδικης απόφασης Εφετείου Πειραιά, και 1742/2014 απόφασης Αρείου Πάγου, μειωμένο από το συνολικό ποσό κατά 2.000,00€.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (109).

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
Κερατσίνι 9-4-2015  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ - ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ