



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ –ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Κερατσίνι: 23-12-2016
Αριθ. πρωτ.: 65453

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα Πρακτικά της 67^{ης}/2016 έκτακτης συνεδρίασης της 21-12-2016
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 583/2016

ΘΕΜΑ: «Η ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 652/2016 ΔΙΑΤΑΓΗ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΦΩΤΙΟΥ ΚΟΝΤΟΥ ΓΙΑ ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΘΕΝΤΑ ΟΧΗΜΑΤΑ».

Στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, σήμερα 21 του μηνός Δεκεμβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:30 συνήλθε σε δημόσια έκτακτη συνεδρίαση στο γραφείο δημάρχου η οικονομική επιτροπή, ύστερα από τη με αριθ. πρωτ: 64992/21-12-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010.

Η συνεδρίαση θεωρείται κατεπείγουσα λόγω παρέλευσης χρονικών ορίων και προθεσμιών

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννιά (9) τακτικών μελών προσήλθαν και ήταν παρόντα στη συνεδρίαση πέντε (5) μέλη και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1)Βρεττάκος Χρήστος (Δήμαρχος – Πρόεδρος) 2) Μιχάλογλου Στυλιανή (τακτικό μέλος) 3) Περδίκη Παναγιώτα (τακτικό μέλος), 4) Γκρόζου Άννα (αναπληρωματικό μέλος στη θέση του Λαμπρίδη Χρήστου) 5) Κούβαρης Κωνσταντίνος (αναπληρωματικό μέλος στη θέση του Μελά Φώτη)

ΑΠΟΝΤΕΣ:

1) Καπουσίζογλου Ελένη (Αντιπρόεδρος - τακτικό μέλος) 2)Καραγιαννίδης Παναγιώτης (τακτικό μέλος) 3) Ντέρου Κυριακή (τακτικό μέλος) και 4) Τζανής Λουκάς (τακτικό μέλος).

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Δήμαρχος-Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Το Σώμα **ΟΜΟΦΩΝΑ** ενέκρινε το κατεπείγον της συνεδρίασης και του θέματος.

Στη συνέχεια εισηγούμενος το 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης αναφέρθηκε στο υπ' αριθμ. 64904/20-12-2016 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας, το οποίο έχει ως εξής:

Την 6/12/2016 επιδόθηκε στον Δήμο η με αριθμό 652/2016 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πειραιώς , με την οποία υποχρεώνεται ο Δήμος να καταβάλλει στον Φώτιο ΚΟΝΤΟ το ποσό των 18.900,00 ευρώ πλέον δικαστικών εξόδων, για οφειλές από υπηρεσίες επισκευασθέντων οχημάτων.

Όπως προκύπτει από την αίτηση του προς το Ειρηνοδικείο, ο Φ. Κοντός προσκόμισε στο Δικαστή τιμολόγια του 2012, τα οποία δεν φέρουν υπογραφή παραλαβόντος οργάνου εκ μέρους του δήμου καθώς και δύο έγγραφα του Δήμου και συγκεκριμένα:

α) το με αριθμό πρωτ.44678/20.7.2012 έγγραφο της τότε υπηρετούσης Προϊσταμένης του Τμήματος Δημοτικού Σταθμού Αυτοκινήτων Νιγδέλη Ευγενίας, προς τον αιτούντα, με θέμα επιστροφή τιμολογίων, με το οποίο ενημερώνει τον αιτούντα ότι επιστρέφονται τα επίδικα τιμολόγια διότι «...οι εργασίες που αναφέρονται σε αυτά πραγματοποιήθηκαν το 2011 τα δε τιμολόγια έχουν εκδοθεί το τρέχον οικονομικό έτος 2012 σε ημερομηνίες που τα οχήματα βρίσκονταν σε κυκλοφορία...»,

β) το με αριθμό πρωτ. 44684/20.7.2012 έγγραφο της τότε υπηρετούσης Προϊσταμένης του Τμήματος Δημοτικού Σταθμού Αυτοκινήτων Νιγδέλη Ευγενίας, προς τον Δήμαρχο κλπ, με το οποίο αναφέρεται επί λέξει: «..Κατά το έτος

2011 πραγματοποιήθηκαν στο συνεργείο του κ. Κόντου εργασίες επισκευής των με αρ. κυκλοφορίας ΚΗΟ 3934, ΚΗΥ 6584, ΚΗΥ 5983, ΚΗΥ 6563, ΚΗΥ 6533, ΚΗΟ 4397 οχημάτων του Δήμου μας, που όμως δεν τιμολογήθηκαν έγκαιρα εξ' αιτίας της δυσκολίας του Δήμου να τα αποπληρώσει και του προμηθευτή να καταβάλλει το αντίστοιχο ΦΠΑ που δεν θα εισέπραττε. Έτσι ο κ. Κόντος προχώρησε στην τιμολόγηση αυτών των εργασιών μέσα στο τρέχον οικονομικό έτος 2012. Τα τιμολόγια... που υποβλήθηκαν στην υπηρεσία μας ανταποκρίνονται στις εργασίες που πραγματοποιήθηκαν στα αντίστοιχα οχήματα και δεν αμφισβητούνται από τους συναδέλφους του συνεργείου. Η αποπληρωμή όμως των προαναφερθέντων τιμολογίων απαιτεί την υπογραφή παραστατικών σε ημερομηνίες που τα οχήματα αυτά ήταν σε κυκλοφορία και για τα οποία έχουν εκδοθεί εντολές κίνησης. Το τυπικό ζήτημα που προκύπτει δημιουργεί και την επιφύλαξη του συναδέλφου κ. Φύτρου (έγγραφο με αρ. πρωτ. 24209/2-5-2012) την οποία συμμερίζονται και τα υπόλοιπα μέλη της επιτροπής που υπογράφει τα αναγκαία παραστατικά...

Σημειώνουμε ότι οι αναφερόμενες στα τιμολόγια εργασίες δεν αμφισβητούνται, οι δε ημερομηνίες του 2011 κατά τις οποίες πραγματοποιήθηκαν, πιστοποιούνται και από τα αντίγραφα του βιβλίου εισόδου και εξόδου των οχημάτων στο συνεργείο, βιβλίο που τηρούν όλοι οι επαγγελματίες του είδους και αποτελεί φορολογικό στοιχείο, θεωρημένο από την αντίστοιχη εφορία.».

Κατόπιν αυτών, ο Δικαστής εξέδωσε τη Διαταγή Πληρωμής σε βάρος του Δήμου.

Πλην όμως, για την Επισκευή και συντήρηση των οχημάτων Ο.Τ.Α. (που δεν διαθέτουν δικό τους συνεργείο) σε Ιδιωτικό Συνεργείο Επισκευών, ακολουθείται η διαδικασία της περίπτωσης β της Απόφασης Προεδρίας της Κυβέρνησης 3373/390/75 (ΦΕΚ 349/75 τεύχος Β) περί καθορισμού διαδικασίας επισκευής, συντηρήσεως, αγοράς ανταλλακτικών και προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών κλπ. των αυτοκινήτων οχημάτων του Δημοσίου, των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοικήσεως και των εν γένει ΝΠΔΔ κλπ περί ών το άρθρο 1 του Ν.Δ. 2396/53, εκδοθείσα βάσει του αρθ.11 του Ν.Δ. 2396/53 "περί κανονισμού χρήσεως, κινήσεως κλπ. των αυτοκινήτων οχημάτων των Δημοσίων Υπηρεσιών". Ειδικότερα προβλέπεται ότι: «...Για την εισαγωγή σε ιδιωτικό συνεργείο προς συντήρηση ή επισκευή οποιουδήποτε αυτοκινήτου απαιτείται η έκδοση από του Γραφείου Κινήσεως "ΔΕΛΤΙΟΥ ή ΕΝΤΟΛΗΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΕΩΣ και ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ".

Στο εν λόγω Δελτίο ή Εντολή θα αναγράφονται περιληπτικώς στοιχεία αναφερόμενα στο είδος της συντηρήσεως ή επισκευής καθώς και οι απαιτούμενες επισκευαστικές εργασίες, τα αναγκαία ανταλλακτικά κλπ. εφ' όσον τούτο καθίσταται δυνατό.

Το ΔΕΛΤΙΟΝ ή ΕΝΤΟΛΗ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΕΩΣ και ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ, θα εκδίδεται από το Γραφείο Κινήσεως της Νομαρχίας (και ήδη Αποκεντρωμένης Διοίκησης, σύμφωνα με το άρθρο 6 του Ν.3852/2010) ή εφόσον έχει συγκροτηθεί, από το Γραφείο Κίνησης του ενδιαφερόμενου Ο.Τ.Α. (περιπτ. γ1α της Απόφασης, [Ελ.Συν.Κλ. Τμ. VII Πράξη 109/2013](#), [129/2007](#), [Ελ. Συν. Κλιμ. Τμ. 7 Πράξη 245/2015](#))

2. Αντίτυπο του εν λόγω ΔΕΛΤΙΟΥ ή ΕΝΤΟΛΗΣ, το οποίο αποτελεί ουσιαστές δικαιολογητικό της πραγματοποιούμενης εκάστοτε δαπάνης, δέον όπως παραδίδεται στην Επιτροπή Συντήρησης και Επισκευής των αυτοκινήτων οχημάτων της Υπηρεσίας.

Το έργο της Επιτροπής συνίσταται στην ανάθεση των επισκευαστικών εργασιών ή τοιούτων συντηρήσεως, επί τη βάσει των ενδείξεων του προαναφερθέντος Δελτίου, σε ιδιωτικό συνεργείο. ([Ελ.Συν. Τμ. VII Πράξεις 7/2007](#), [33/2009](#))

3. Περαιτέρω, το συνεργείο εκδίδει "ΔΕΛΤΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΕΩΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ", στο οποίο καταχωρούνται οι τεχνικές διαπιστώσεις, οι επισκευαστικές εργασίες και τα ανταλλακτικά ή τα εξαρτήματα που χρησιμοποιήθηκαν, το οποίο υπογράφεται από τον προϊστάμενο του συνεργείου, το υπεύθυνο τεχνίτη και τον υπεύθυνο οδηγό. ([Ελ. Συν. Τμ. 7 Πράξη 189/2009](#)).

Στην προκειμένη περίπτωση, η αρμόδια υπηρεσία κατόπιν αποστολής ερωτημάτων μας δεν απάντησε αν οι ανωτέρω διαδικασίες τηρήθηκαν προκειμένου να ανατεθεί στον Φωτ.Κοντό η επισκευή των οχημάτων, και αν δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από τον νόμο διαδικασίες, για ποιον λόγο έγινε αυτό, και με βάση ποια διαδικασία επελέγη ο αιτών και εξεδόθησαν τα τιμολόγια σε βάρος του Δήμου. Αντιθέτως, βεβαιώθηκε από την υπηρεσία ότι εκτελέστηκαν οι αναφερόμενες στα επίδικα τιμολόγια εργασίες, όπως σημειώνεται στο ανωτέρω έγγραφο, χωρίς όμως να προσδιορίζεται αν είχε συγκροτηθεί Επιτροπή συντήρησης και επισκευής των οχημάτων, και ποια ήταν η άποψή της για το επίδικο ζήτημα και αν αυτή κατατέθηκε εγγράφως και εν τέλει με ποια στοιχεία κατέληξε η υπηρεσία ότι δεν αμφισβητεί τις επίδικες υπηρεσίες.

Με τα έγγραφα των υπηρεσιών του Δήμου, ο αιτών επέτυχε την έκδοση διαταγής πληρωμής σε βάρος του Δήμου. Πρέπει να σημειωθεί ότι το ανωτέρω αναφερόμενο έγγραφο της υπηρεσίας του Δήμου, που προσκόμισε ο αιτών στον Δικαστή, με αποτέλεσμα να εκδοθεί η Διαταγή πληρωμής σε βάρος του Δήμου, δεν συνιστά βεβαίωση αρμοδίου οργάνου για την καλή εκτέλεση, ούτε αναγνώριση της οφειλής από αρμόδιο όργανο του Δήμου και συνεπώς μη νομίμως έγινε δεκτό από τον Δικαστή. Για την έκδοση διαταγής πληρωμής, απαιτείται με βάση τις διατάξεις των αρθ.623 κ.εξ. του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, να συντρέχουν σωρευτικά συγκεκριμένες προϋποθέσεις που είναι οι εξής: α) να υπάρχει χρηματική απαίτηση ή, σπανιότερα, υποχρέωση παροχής χρεογράφων, δηλαδή απαιτείται ο οφειλέτης να οφείλει στον δανειστή κάποιο χρηματικό ποσό ή να πρέπει να του παραδώσει κάποια χρεόγραφα, β) η απαίτηση πρέπει να είναι ορισμένη και γεννημένη, και να μην εξαρτάται από κάποια αίρεση, προθεσμία ή όρο, γ) το οφειλόμενο ποσό να αποδεικνύεται εγγράφως, με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο, δ) να υπάρχει έννομο συμφέρον, δηλαδή να έχει δικαίωμα να ζητήσει την έκδοσή της ο δανειστής. Εάν ελλείπει κάποια από τις προϋποθέσεις, επέρχεται ακυρότητα της διαταγής πληρωμής, πλην όμως όχι αυτοδικαίως αλλά απαιτείται η άσκηση ανακοπής από τον οφειλέτη.

Το έγγραφο της υπηρεσίας δεν συνιστά αναγνώριση της απαίτησης του αιτούντα κατά του δήμου, τα δε τιμολόγια

που προσκομίστηκαν δεν επαρκούν για την έκδοση διαταγής σε βάρος μας, ήτοι υπάρχουν τυπικές παραλείψεις στην έκδοση της Διαταγής Πληρωμής του Φ.Κοντού, οι οποίες συνιστούν τυπικούς λόγους προσβολής της διαταγής με την άσκηση ανακοπής εκ μέρους του Δήμου καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΠολΔ το Δικαστήριο έσφαλλε στην έκδοση αυτής.

Πλην όμως, το με αριθμό πρωτ. 44684/20.7.2012 έγγραφο της τότε υπηρετούσης Προϊσταμένης του Τμήματος Δημοτικού Σταθμού Αυτοκινήτων, γεννά καταρχήν υποχρέωση σε βάρος του Δήμου, και ισχυροποιεί τους ισχυρισμούς του αιτούντα, καθόσον οι υπηρεσίες του δήμου εγγράφως αποδέχονται ότι οι επισκευές των οχημάτων που επικαλείται ο αιτών πραγματοποιήθηκαν. Συγκεκριμένα η αρμόδια υπηρεσία δηλώνει εγγράφως ότι: «...Τα τιμολόγια... που υποβλήθηκαν στην υπηρεσία μας ανταποκρίνονται στις εργασίες που πραγματοποιήθηκαν στα αντίστοιχα οχήματα και δεν αμφισβητούνται από τους συναδέλφους του συνεργείου.» Με αυτό το περιεχόμενο, και αν υποθεθεί ότι θα γίνει δεκτή ανακοπή του Δήμου και ακυρωθεί η διαταγή πληρωμής, για τυπικούς λόγους, ο αιτών θα επανέλθει με την άσκηση αγωγής στην οποία θα επικαλείται τα ίδια έγγραφα των υπηρεσιών του Δήμου για την πραγματοποίηση των εργασιών, η οποία (αγωγή) είναι εξαιρετικά πιθανό ότι θα γίνει δεκτή, με αποτέλεσμα την επιπλέον επιβάρυνση του δήμου με πρόσθετους τόκους.

Δεδομένου ότι η Οικονομική Επιτροπή είναι μόνη αρμόδια βάσει του αρθ. 72, παρ.1 ιγ' του ν.3852/2010, καλείσθε να αποφασίσετε για την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της ανακοπής κατά της με αριθμό 652/2016 Διαταγής Πληρωμής του Φώτιου ΚΟΝΤΟΥ.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε το Δήμαρχο-Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκο Χρήστο, έλαβε υπόψη:

1. Το προαναφερθέν έγγραφο
2. Το άρθρο 72, παρ.1 ιγ' του Ν.3852/2010
3. Την με αριθμό 652/2016 Διαταγής Πληρωμής του Φώτιου ΚΟΝΤΟΥ

και μετά από διαλογική συζήτηση ο Δήμαρχος-Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Βρεττάκος Χρήστος, έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση.

Κατόπιν τούτου το Σώμα:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της ανακοπής κατά της με αριθμό 652/2016 Διαταγής Πληρωμής του Φώτιου ΚΟΝΤΟΥ, με την οποία υποχρεώνεται ο Δήμος να καταβάλλει το ποσό των 18.900,00 € πλέον δικαστικών εξόδων, για οφειλές από υπηρεσίες επισκευασθέντων οχημάτων.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό (583).

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Κερατσίνι 22-12-2016
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ & ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ